

عباس محمود العقاد

التفكير فريضة اسلامية



دار الهلال

اهداءات ٢٠٠١

الدكتور / القطب محمد طبلية

القاهرة

عباس محمود العفاد

الفكر فريضة إسلامية

مكتبة
الدكتور القطب محمد القطب طرابلس
فهد محمد قطب شارع محمد قطب
المعادي

فريضة التفكير في كتاب الاسلام

من مزايا القرآن الكثيرة مزية واضحة يقل فيها الخلاف بين المسلمين وغير المسلمين لأنها تثبت من تلاوة الآيات ثبوتاً تؤيده أرقام الحساب ودلالات اللفظ اليسير ، قبل الرجوع في تأييدها الى المناقشات والمذاهب التي قد تختلف فيها الآراء ..
وتلك المزية هي التنويه بالعقل والتعويل عليه في أمر العقيدة وأمر التبعة والتكليف ..

ففى كتب الأديان الكبرى اشارات صريحة أو مضمونة الى العقل أو الى التمييز ، ولكنها تأتى عرضاً غير مقصودة وقد يلمح فيها القارئ بعض الأحابن شيئاً من الزاوية بالعقل أو التحذير منه ، لأنه مزية العقائد وباب من أبواب الدعوى والافتكار ..

ولكن القرآن الكريم لا يذكر العقل الا في مقام التعظيم والتنبيه الى وجوب العمل به والرجوع اليه ، ولا تأتى الاشارة اليه عارضة ولا مقتضية في سياق الآية ، بل هي تأتى في كل موضع من مواضعها مؤكدة جازمة باللفظ والدلالة ، وتتكرر في كل معرض من معارض الأمر والنهى التي يحث فيها المؤمن على تحكيم عقله أو يلام فيها المنكر على اهمال عقله وقبول الحجة عليه ، ولا يأتى تكرار الاشارة الى العقل بمعنى واحد من معانيه التي يشرحها النفسانيون من أصحاب العلوم الحديثة ، بل هي تشمل وظائف الانسان العقلية على اختلاف أعمالها وخصائصها ، وتعمد التفرقة بين هذه الوظائف والخصائص في مواطن الخطاب ومناسباته ، فلا ينحصر خطاب العقل في العقل الوازع ولا في العقل المدرك ولا في العقل الذى يناط به التأمل الصادق والحكم الصحيح ، بل يعم الخطاب في الآيات القرآنية كل ما يتسع له الذهن الانسانى من خاصة

أو وظيفة ، وهى كثيرة لا موجب لتفصيلها فى هذا المقام المجمل ، اذ هى جميعا مما يمكن أن يحيط به العقل الوازع والعقل المدرك والعقل المفكر الذى يتولى الموازنة والحكم على المعانى والأشياء ..

فالعقل فى مدلول لفظه العام ملكة يئاط بها الوازع الأخلاقى أو المنع عن المحذور والمنكر ، ومن هنا كان اشتقاقه من مادة « عقل » التى يؤخذ منها العقل ، وتكاد شهرة العقل بهذه التسمية أن تتوارد فى اللغات الانسانية الكبرى التى يتكلم بها مئات الملايين من البشر . فان كلمة « مايند » Mind وما خرج من مادتها فى اللغات الجرمانية تفيد معنى الاحتراس والمبالاة وينادى بها على الغافل الذى يحتاج الى التنبيه ، ونحسب ان اللغات فى فروعها الأخرى لا تخلو من كلمة فى معنى العقل لها دلالة على الوازع أو على التنبيه والاحتراس ..

ومن خصائص العقل ملكة الادراك التى يئاط بها الفهم والتصور ، وهى على كونها لازمة لادراك الوازع الأخلاقى وادراك أسبابه وعواقبه تستقل أحيانا بادراك الأمور فيما ليس له علاقة بالأوامر والنواهى أو بالחסنات والسيئات ..

ومن خصائص العقل انه يتأمل فيما يدركه ويقبله على وجوهه ويستخرج منه بواطنه وأسراره وينى عليها نتائج وأحكامه ، وهذه الخصائص فى جملتها تجمعها ملكة « الحكم » وتتصل بها ملكة الحكمة ، وتتصل كذلك بالعقل الوازع اذا انتهت حكمة الحكيم به الى العلم بما يحسن وما يئبح وما ينبغى له أن يطلبه وما ينبغى له أن يئباه ..

ومن أعلى خصائص العقل الانسانى « الرشيد » وهو مقابل لتمام التكوين فى العاقل الرشيد ، ووظيفة الرشيد فوق وظيفة العقل الوازع والعقل المدرك والعقل الحكيم ، لأنها استيفاء لجميع هذه الوظائف وعليها مزيد من النضج والتمام والتمييز بميزة الرشاد حيث لا نقص ولا اختلال ، وقد يؤتى الحكيم من نقص فى الادراك وقد يؤتى العقل الوازع من نقص فى الحكمة ، ولكن العقل الرشيد ينجو به الرشاد من هذا وذاك ..

وفريضة التفكير في القرآن الكريم تشمل العقل الانساني بكل ما احتواه من هذه الوظائف بجميع خصائصها ومدلولاتها . فهو يخاطب العقل الوازع والعقل المدرك والعقل الحكيم والعقل الرشيد ، ولا يذكر العقل عرضا مقتضبا بل يذكره مقصودا مفصلا على نحو لا نظير له في كتاب من كتب الأديان ..

فمن خطابه الى العقل عامة - ومنه ما ينطوى على العقل الوازع - قوله تعالى في سورة البقرة :

« إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَالْمَاءِ الَّتِي تَجْرِي فِي الْبَحْرِ بِمَا يَنْفَعُ النَّاسَ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ مَاءٍ فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَبَثَّ فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ وَالسَّحَابِ الْمُسَخَّرِ بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ » .

ومنه في سورة المؤمنون :

« وَهُوَ الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ وَلَهُ اخْتِلَافُ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ »

ومنه في سورة الروم :

« وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ تَقُومَ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ بِأَمْرِهِ ثُمَّ إِذَا دَعَاكُمْ دَعْوَةً مِنَ الْأَرْضِ إِذَا أَنْتُمْ تَخْرُجُونَ . وَلَهُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ كُلُّ لَهٍ قَانِتُونَ . وَهُوَ الَّذِي بَدَأَ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ وَهُوَ أَهْوَنُ عَلَيْهِ وَلَهُ الْمَثَلُ الْأَعْلَى فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ . ضَرَبَ لَكُمْ مَثَلًا مِنْ أَنْفُسِكُمْ هَلْ لَكُمْ مِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ شُرَكَاءَ فِيمَا رَزَقْنَاكُمْ فَأَنْتُمْ فِيهِ سَوَاءٌ تَخَافُوهُمْ كَخِيفَتِكُمْ أَنْفُسَكُمْ كَذَلِكَ نُفَصِّلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ » .

ومنه في سورة العنكبوت :

« وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ نَضْرِبُهَا لِلنَّاسِ وَمَا يَعْقِلُهَا إِلَّا الْعَالِمُونَ » .

ومنه ما يخاطب العقل وينطوى على العقل الوازع كقوله تعالى في سورة الملك :

« وَقَالُوا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ » .

وفي سورة الأنعام :

« وَلَا تَقْرَبُوا الْفَوَاحِشَ مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَمَا بَطَنَ وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ ذَٰلِكُمْ وَصَّاكُم بِهِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ » .

ومنه بعد بيان حق المطلقات في سورة البقرة :

« كَذَٰلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ » .

ومنه في سورة يوسف :

« وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رِجَالًا نُوْحِي إِلَيْهِمْ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ أَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَيَنْظُرُوا كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَالْدَارُ الْآخِرَةُ خَيْرٌ لِّ الَّذِينَ اتَّقَوْا أَفَلَا تَعْقِلُونَ » .

ومنه في سورة الحشر ، بيانا لأسباب الشقاق والتدابير بين الأمم :

« نَحْسِبُهُمْ جَمِيعًا وَقُلُوبُهُمْ شَتَّىٰ ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَا يَعْقِلُونَ » .

وهذا عدا الآيات الكثيرة التي تبتدىء بالزجر وتنتهى الى التذكير بالعقل ، لأنه خير مرجع للهداية في ضمير الانسان ، كقوله تعالى في سورة البقرة :

« أَتَأْمُرُونَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَتَنْسَوْنَ أَنْفُسَكُمْ وَأَنْتُمْ تَتْلُونَ الْكِتَابَ أَفَلَا تَعْقِلُونَ » .

وكقوله في سورة آل عمران :

« يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تُحَاجُّونَ فِي إِبْرَاهِيمَ وَمَا أُنزِلَتِ التَّوْرَةُ إِلَّا نَجِيلٌ إِلَّا مَن بَعْدِهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ » .

وكقوله تعالى في سورة المائدة :

« وَإِذَا نَادَيْتُم إِلَى الصَّلَاةِ اتَّخَذُوهَا هُزُوءًا وَلَعِبًا ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَا يَعْقِلُونَ » .

وفي سورة الأنعام :

وَمَا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلَّا لَعِبٌ وَلَهْوٌ وَلَدَارُ الْآخِرَةِ خَيْرٌ لِلَّذِينَ يُتَّقُونَ أَفَلَا تَعْقِلُونَ »

وفي سورة هود :

« يَا قَوْمِ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِنْ أَجَرَيْتُمْ إِلَّا عَلَى الَّذِي فَطَرَنِي . أَفَلَا تَعْقِلُونَ » .

وفي سورة الأنبياء :

« أَفَ لَكُمْ وَلِيًّا تَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ » .

وفي غير هذه السور الكريمة تنبيه الى العقل في مثل هذا السياق يدل عليه ما تقدم في هذه الآيات ..

ان هذا الخطاب المتكرر الى العقل الوازع يضارعه في القرآن الكريم خطاب متكرر مثله الى العقل المدرك أو العقل الذى يقوم به الفهم والوعى . وهما أعم وأعمق من مجرد الادراك . وكل خطاب الى ذوى الألباب فى

القرآن الكريم فهو خطاب الى القلب - هذا العقل المدرك الفاهم لانه
معدن الادراك والتمعن في ذهن الانسان كما يدل عليه اسمه باللغة العربية ..



« وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا وَمَا يَذَّكَّرُ
إِلَّا أُولُوا الْأَلْبَابِ » .

(سورة آل عمران)



« قُلْ لَا يَسْتَوِي الْغَثِيثُ وَالطَّيِّبُ وَلَوْ أَعْجَبَكَ كَثْرَةُ الْغَثِيثِ
فَاتَّقُوا اللَّهَ يَا أُولِي الْأَلْبَابِ لَكُمْ تَفْهِيمٌ » .

(سورة المائدة)



« الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ
وَأُولَئِكَ هُمْ أُولُوا الْأَلْبَابِ » .

(سورة الزمر)



« لَقَدْ كَانَ فِي قَصَصِهِمْ عِبْرَةٌ لِأُولِي الْأَلْبَابِ » .

(سورة يوسف)



« يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا
وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُوا الْأَلْبَابِ » .

(سورة البقرة)



« وَتَزِدُّوا فَإِنَّ خَيْرَ الزَّادِ التَّقْوَىٰ وَاتَّقُونِ يَا أُولِي الْأَلْبَابِ » .

(سورة البقرة)



« وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَاةٌ يَا أُولِي الْأَلْبَابِ لَكُمْ تَفْهِيمٌ » .

(سورة البقرة)

ومن هذه الآيات تبين ان اللب الذى يخاطبه القرآن الكريم وظيفته عقلية تحيط بالعقل الوازع والعقل المدرك والعقل الذى يتلقى الحكمة ويتعظ بالذكر والذكرى ، وخطابه خطاب لأناس من العقلاء لهم نصيب من الفهم والوعى أوفر من نصيب العقل الذى يكف صاحبه عن السوء ولا يرتقى الى منزلة الرسوخ فى العلم والتميز بين الطيب والخبيث والتميز بين الحسن والأحسن فى القول ..



أما العقل الذى يفكر ويستخلص من تفكيره زبدة الرأى والروية فالقرآن الكريم يعبر عنه بكلمات متعددة تشترك فى المعنى أحيانا وينفرد بعضها بمعناه على حسب السياق فى أحيان أخرى . فهو الفكر والنظر والبصر والتدبر والاعتبار والذكر والعلم وسائر هذه الملكات الذهنية التى تتفق أحيانا فى المدلول — كما قدمنا — ولكنها لا تستفاد من كلمة واحدة تغنى عن سائر الكلمات الأخرى ..

« وَيَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلِ الْغَفْوُ كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ لَعَلَّكُمْ تَتَفَكَّرُونَ » .

(سورة البقرة)



« الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ وَيَتَفَكَّرُونَ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ »

(سورة آل عمران)



« قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ أَفَلَا تَتَفَكَّرُونَ »

(سورة الانعام)



« يُنْبِتُ لَكُمْ بِهِ الزَّرْعَ وَالزَّيْتُونَ وَالنَّخِيلَ وَالْأَعْنَابَ وَمِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَآيَةً لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ »

(سورة النحل)

« أَوَلَمْ يَتَفَكَّرُوا فِي أَنفُسِهِمْ مَا خَلَقَ اللَّهُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا إِلَّا بِإِلَاقَةٍ »

(سورة الروم)

« أَنْظِرْ كَيْفَ نَصَرَفُ الْآيَاتِ لَعَلَّهُمْ يَفْقَهُونَ »

(سورة الانعام)

« أَوَلَمْ يَنْظُرُوا فِي مَلَكُوتِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ »

(سورة الاحزاب)

« قُلْ أَنْظِرُوا مَاذَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا تُغْنِي الْآيَاتُ وَالنُّذُرُ عَنْ قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ »

(سورة يونس)

« أَفَلَمْ يَنْظُرُوا إِلَى السَّمَاءِ فَوْقَهُمْ كَيْفَ بَنَيْنَاهَا وَزَيَّنَّاهَا وَمَا لَهَا مِنْ فُرُوجٍ »

(سورة لق)

« أَفَلَا يَنْظُرُونَ إِلَى الْإِبِلِ كَيْفَ خُلِقَتْ »

(سورة الفاشية)

« مَنْ إِلَهٌ غَيْرُ اللَّهِ يَأْتِيكُمْ بِلَيْلٍ تَسْكُنُونَ فِيهِ أَفَلَا تُبْصِرُونَ »

(سورة القصص)

« أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّا نَسُوقُ الْمَاءَ إِلَى الْأَرْضِ الْجُرُزِ فَنُخْرِجُ بِهِ زَرْعًا »

تَتَاكُلُ مِنْهُ أُنْمَامُهُمْ وَأَنْفُسُهُمْ أَفَلَا يُبْصِرُونَ

(سورة السجدة)

« وَاللَّهُ يُؤَيِّدُ بِنَصَرِهِ مَنْ يَشَاءُ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَعِبْرَةً لَأُولِي الْأَبْصَارِ »

(سورة آل عمران)

« أَفَلَمْ يَدَّبَّرُوا الْقَوْلَ أَمْ جَاءَهُمْ مَا لَهُمْ بَاتَاتٍ آبَاءُهُمُ الْأَوَّلِينَ »

(سورة المؤمنون)

« كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِيَدَّبَّرُوا آيَاتِهِ »

(سورة ص)

« أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلَى قُلُوبٍ أَقْفَالًا »

(سورة محمد)

« فَأَنذَرْتُهُمْ اللَّهَ مِنْ حَيْثُ لَمْ يَحْتَسِبُوا وَقَذَفَ فِي قُلُوبِهِمُ الرُّغْبَ يُخْرِبُونَ
بُيُوتَهُمْ بِأَيْدِيهِمْ وَأَيْدِي الْمُؤْمِنِينَ فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ »

(سورة الحشر)

« وَيُبَيِّنُ آيَاتِهِ لِلنَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ »

(سورة البقرة)

« وَهَذَا صِرَاطٌ رَبِّكَ مُسْتَقِيمًا قَدْ فَصَّلْنَا الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَذَّكَّرُونَ »

(سورة الانعام)

« أَفَمَنْ يَعْلَمُ أَنَّمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ الْحَقُّ كَمَنْ هُوَ أَعْمَى إِنَّمَا

(سورة الرعد)

يَتَذَكَّرُ أُولُوا الْأَلْبَابِ »

« وَمَا ذَرَأَ لَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُخْتَلِفًا أَلْوَانُهُ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّقَوْمٍ يَذْكُرُونَ »
(سورة النحل)

« أَوْ يَذْكُرُ فِتْنَتَهُ الَّذِي كَرَى »
(سورة هود)

« فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ »
(سورة النحل)

« وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ مِنْ بَيْنِ مَا أَهْلَكْنَا الْقُرُونَ الْأُولَى
بَصَائِرَ لِلنَّاسِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ » (سورة القصص)

« وَيُعَلِّمُكُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُزَكِّيكُم مَّا لَمْ تَكُونُوا
تَعْلَمُونَ » (سورة البقرة)

« قَالُوا أَنَّى يَكُونُ لَهُ الْمُلْكُ عَلَيْنَا وَنَحْنُ أَحَقُّ بِالْمُلْكِ مِنْهُ
وَلَمْ يَأْتِ سَمَةَ مِنَ السَّمَاءِ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاهُ عَلَيْكُمْ وَزَادَهُ بَسْطَةً
فِي الْعِلْمِ » (سورة البقرة)

« وَهُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ النُّجُومَ لِتَهْتَدُوا بِهَا فِي ظُلُمَاتِ الْبَرِّ
وَالْبَحْرِ قَدْ فَصَّلْنَا الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ » (سورة الانعام)

« قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ »
(سورة الزمر)

« يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ .
وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ » .

(سورة المجادلة)

« هُوَ الَّذِي جَعَلَ الشَّمْسُ ضِيَاءً وَالْقَمَرَ نُورًا وَقَدَرَهُ مَنَازِلَ .
لِتَعْلَمُوا عَدَدَ السِّنِينَ وَالْحِسَابَ مَا خَلَقَ اللَّهُ ذَلِكَ إِلَّا بِالْحَقِّ يُفَصِّلُ
الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ » .

(سورة يونس)

« قَالَ لَهُ مُوسَى هَلْ أَتَيْتُكَ عَلَى أَنْ تُثَمِّلَنِي مِمَّا عَلَمْتَ
رُشْدًا » .

(سورة الكهف)

« خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ » .

(سورة الرحمن)

« الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ . عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ » .

(سورة العلق)

« وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ
كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ » .

(سورة آل عمران)

بهذه الآيات وما جرى مجراها تهررت ولا جرم فريضة التفكير في
الاسلام ، وتبين منها ان العقل الذي يخاطبه الاسلام هو العقل الذي
يعصم الضمير ويدرك الحقائق ويميز بين الأمور ويوازن بين الأضداد .
ويتبصر ويتدبر ويحسن الادكار والرواية ، وانه هو العقل الذي يقابله

الجمود والعنت والضلال وليس بالعقل الذى قصاراه من الادراك انه يقابل الجنون . فان الجنون يسقط التكليف فى جميع الأديان والشرائع وفى كل عرف وسنة ، ولكن الجمود والعنت والضلال غير مسقط للتكليف فى الاسلام ، وليس لأحد أن يعتذر بها كما يعتذر للمجنون يجنونه ، فانها لا تدفع الملامة ولا تمنع المؤاخذة بالتقصير ..

ويندب الاسلام من يدين به الى مرتبة فى التفكير أعلى من هذه المرتبة التى تدفع عنه الملامة أو تمنع عنه المؤاخذة . فيستحب له أن يبلغه بحكمته ورشده ، ويبدو فضل الحكمة والرشد على مجرد التعقل والفهم من آيات متعددة فى الكتاب الكريم يدل عليها قوله تعالى :

« وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا »

ويدل عليها ان الأنبياء يطلبون الرشد ويتفنون علما به من عباد الله الصالحين ، كما جاء فى قصة موسى وأستاذه عليهما السلام ..
والذى ينبغى أن تثوب اليه مرة بعد مرة أن التنويه بالعقل على اختلاف خصائصه لم يأت فى القرآن عرضا ولا تردد فيه كثيرا من قبيل التكرار المعاد . بل كان هذا التنويه بالعقل نتيجة منتظرة يستلزمها لباب الدين وجوهره ويترقبا من هذا الدين كل من عرف كنهه وعرف كنه الانسان فى تقديره ..

فالدين الاسلامى دين لا يعرف الكهانة ولا يتوسط فيه السدنة والأحبار بين المخلوق والخالق ، ولا يفرض على الانسان قربانا يسعى به الى المحراب يشفاعة من ولى متسلط أو صاحب قداسة مطاعة ، فلا ترجبان فيه بين الله وعباده يملك التحريم والتحليل ويقضى بالحرمان أو بالنجاة ، فليس فى هذا الدين اذن من أمر يتجه الى الانسان من طريق الكهان ، ولن يتجه الخطاب اذن الا الى عقل الانسان حرا طليقا من سلطان الهياكل والمحارب أو سلطان كهانها المحكمين فيها بأمر الاله المعبود فيما يدين به أصحاب العبادات الأخرى ..

« فَأَيْنَمَا تُولُوا فَتَمَّ وَجْهُ اللَّهِ » .

لا هيكل في الاسلام ، ولا كهانة حيث لا هيكل .. فكل أرض
مسجد ، وكل من في المسجد واقف بين يدي الله ..

ودين بلا هيكل ولا كهانة لن يتجه فيه الخطاب — بداهة — الى غير
الانسان العاقل حرا طليقا من كل سلطان يحول بينه وبين الفهم القويم
والتفكير السليم ..

كذلك يكون الخطاب في الدين الذي يلزم كل انسان طائره في عنقه
ويحاسبه بعمله فلا يؤخذ أحد بعمل غيره :

« وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى » و « كُلُّ امْرِئٍ بِمَا كَسَبَ
رَهِينٌ » . . .

« وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى وَأَنْ سَعْيُهُ سَوْفَ يَرَى » .

فاذا كان في الأديان دين يجتبي القبيلة بنسبها أو يجتبي المرء قبل
مولده لأنه مولود فيها ، أو كان في الأديان دين يحاسبه على خطيئة ليست
من عمله ، فليس في الاسلام انسان ينجو بالميلاد أو يهلك بالميلاد ، ولكنه
الدين الذي يوكل فيه النجاة والهلاك بسعى الانسان وعمله ، ويتولى
فيه الانسان هدايته بفهمه وعقله ، ولا يبطل فيه عمل العقل أن الله بكل
شيء محيط ، فان خلق الانسان للعقل لا يسلبه القدرة على التفكير ولا
يسلبه تبعة الضلال والتقصير ..

وعلى هذا النحو يتناسق جوهر الاسلام ووصاياه . وتأتى فيه الوصايا
المشتركة بالاعتقل والتميز منتظرة مقدرة لا موضع فيها للمصادفة ولا هي
ما يطرد القول فيه متفرقا غير متصل على نسق مرسوم . فانها لوصايا
« منطقية » في دين يفرض المنطق السليم على كل مستمع للخطاب قابل
للتعليم ، وهكذا يكون الدين الذي تصل العبادة فيه بين الانسان وربّه
بغير واسطة ولا محاباة ، ويحاسب فيه الانسان بعمله كما يهديه اليه
عقله ، ويطلب فيه من العقل أن يبلغ وسعه من الحكمة والرشاد ..

الموانع والاعذار

حين يكون العمل بالعقل أمراً من أوامر الخالق يمتنع على المخلوق أن يعطل عقله مرضاة لمخلوق مثله ، أو خوفاً منه ، ولو كان هذا المخلوق جمهرة من الخلق تحيط بالجماعات وتتعاقب مع الأجيال ..

والموانع التي تعطل العقل من هذا القبيل كثيرة يستقصيها القرآن الكريم كما استقصى خطاب العقل بجميع وظائفه ومملكاته ، ولكنها قد تتجمع في ثلاثة موانع كبرى بمثابة الأصول التي تنشعب منها الموانع المختلفة ، فمن سلم منها أوشك أن يسلم من كل مانع يحجر على عقله ويأخذ السبيل على تفكيره فلا يهتدى إلى رأى سواء ..

أكبر الموانع في سبيل العقل عبادة السلف التي تسمى بالعرف ، والاقتداء الأعمى بأصحاب السلطة الدينية ، والخوف المهيمن لأصحاب السلطة الدنيوية ..

والإسلام لا يقبل من المسلم أن يلغى عقله ليجرى على سنة آبائه وأجداده ولا يقبل منه أن يلغى عقله خضوعاً لمن يسخره باسم الدين في غير ما يرضى العقل والدين ولا يقبل منه أن يلغى عقله رهبة من بطش الأقوياء وطغيان الأشداء ، ولا يكلفه في أمر من هذه الأمور شططاً لا يقدر عليه اذ القرآن الكريم يكرر في غير موضع ان الله لا يكلف نفساً ما لا طاقة لها به ، ولا يطلب من خلقه غير ما يستطيعون ..



« لَا تُكَلِّفُ نَفْسٌ إِلَّا وُسْعَهَا » .
(سورة البقرة)



« لَا نُكَلِّفُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا » .

(سورة الانعام والامراف والمؤمنون ١)

« لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ
رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ نَسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا إَصْرًا كَمَا
حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِنَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ .
(سورة البقرة)



وما من أحد يهتدى بعقله لايسته أن يرى الصواب وأن يكف عن
الخطأ . فإذا قسر على نبد الضواب واقتراف الخطأ فحق وسعه أن ينجو
بنفسه من القسر حيث كان ، وفي وسعه إذا حيل بينه وبين النجاة أن يلقي
الضرر الذي يجنيه عليه من يهدر كرامته ويقتل ضميره . فذلك لأرب
أهون الضررين في هذه الحال ، ولا معنى للدين ولا للعقل إذا جاز للناس
أن يخشوا ضررا يصيب أجسامهم ولا يخشوا ضررا يصيبهم في أرواحهم
وضمائرهم ، وينزل بحياتهم الباقية الى ما دون الحياة التي ليس لها بقاء
وليس فيها شرف ولا مروءة ..



وهذه الموانع كلها — موانع العرف والقدرة العمياء والخوف الذليل —
انما تقوم وتبقى قائمة ما هان على الانسان أن يعيش بغير عقل يرجع اليه
في أكرم مطالبه « الانسانية » وهو صلاح ضميره . ولكنها تزول على
الأثر يوم يرجع الى عقله أمام كل عقبة من عقباتها ، وقد يشق عليه أن
يدلل تلك العقبات أو يناجزها ، ولكنه حق العقل عليه ولا بد من حق
تهون من أجله المشقة ، لأنها أهون من سلب الانسان فضيلته العليا
وارتكائه الى حياة لا تعقل أو حياة تعقل ولكنها تؤثر الحطة على علمها
بما هو أرفع منها ..

ان حق العقل في الاسلام يقاس بكل قوة من قوى تلك الموانع التي
ترصد له وتصد عنه طريقه ، وأولها وأقواها في صدر الاسلام قوة العرف
أو عبادة السلف ، لأن العرف في الجاهلية بلغ مبلغ العبادة في المهابة والرعاية
وتسخير النفوس لحكمه بما يفرضه عليها من العادات ، وما هي في الواقع

الا ضرب من العبادات يملك الانسان في جميع أوقاته وعلاقاته ، حيث تتراخى عنه أحيانا. سطوة العبادات الدينية ، ولعل العبادات الدينية لم يكن لها من سطوة في عصور الجاهلية وما شابهها الا لأنها تستمد تلك السطوة من العادات ..

كانت الدعوة الاسلامية تثير أهل الجاهلية وتحققهم أشد الحقن على الرسول القائم بها صلوات الله عليه . وأشد ما كان يحققهم من دعواته انه يسفه بها أحلام الآباء والأجداد . فقلما كانوا يقولون في مقام الغضب منه والتحريض عليه : انه يسفه أحلامنا ويستخف بمقولنا ، وانما كان غضبهم كله منه وتحريضهم كله عليه اذ يقولون عنه انه يسفه أحلام آبائنا ويستخف بمقول أسلافنا ، ويقول عن أصول النسب التي يفخرون بها انها كانت على ضلالة وكانت لا تعقل ما تصنع من أمور الدين ..

والاسلام حين يأبى على الانسان أن يمنو بعقله كله لهذه السطوة الجائحة انما يعطى العقل حقه في مقاومتها ولا يكتفى بأن يفرض عليه واجب المقاومة ، وانما يمدد بالحجة التي تعينه عليها حيث لا حجة له بين يديها . فهو يكلفه ويعينه وهو يثبته ويضع في يده السلاح الذي يشحذ في ثورته ، فهو نصير معين يلقي العبء ويعطى المدد الذي يعينه عليه .. وحين يقول الاسلام للانسان .. يجب عليك أن تفتح عينك ولا تنقاد لما يوبقك مغمض العينين ، فكأنه يقول له .. يحق لك أن تنظر في شأنك ، بل في أكبر شأن من شئون حياتك ، ولا يحق لآبائك أن يجعلوك ضحية مستسلمة للجهالة التي درجوا عليها ..

وان الاسلام ليأبى على المرء أن يحيل أعذاره على آباءه وأجداده ، كما يأبى له أن تحال عليه الذنوب والخطايا من أولئك الآباء والأجداد ، وانه لينعى على الذين يستمعون الخطاب أن ينفوا أنفسهم من مؤنة العقل لأنهم ورثوا من آبائهم وأجدادهم عقيدة لا عقل فيها ..



(وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا أَفْقَيْنَا عَلَيْهِ

آبَاءَنَا أَوْ لَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ) ..
(سورة البقرة)

(وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ تَسَاءَلُوا إِلَى مَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَإِلَى الرَّسُولِ قَالُوا حَسْبُنَا مَا وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوْ لَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ) ..
(سورة الثالثة)

(وَإِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً قَالُوا وَجَدْنَا عَلَيْهَا آبَاءَنَا وَاللَّهُ أَمَرَنَا بِهَا قُلْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَأْمُرُ بِالْفَحْشَاءِ اتَّقُوا اللَّهَ مَا لَا تَعْلَمُونَ)
(سورة الاحزاب)

(وَأَنْتَ عَلَيْهِمْ نَبَأٌ إِبْرَاهِيمَ . إِذْ قَالَ لِأَبِيهِ وَقَوْمِهِ مَا تَعْبُدُونَ . قَالُوا نَعْبُدُ أَصْنَامًا فَنَنْظِلُّ لَهَا عَاكِفِينَ . قَالَ هَلْ يَسْمَعُونَكُمْ إِذْ تَدْعُونَ . أَوْ يَنْفَعُونَكُمْ أَوْ يَضُرُّونَ . قَالُوا بَلْ وَجَدْنَا آبَاءَنَا كَذَلِكَ يَفْعَلُونَ) ..
(سورة الشعراء)

(إِنَّهُمْ أَقْبَرُوا آبَاءَهُمْ ضَالِّينَ . فَهُمْ عَلَى آثَارِهِمْ مُهْرَعُونَ)
(سورة الصافات)

(يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا آبَاءَكُمْ وَإِخْوَانَكُمْ أَوْلِيَاءَ إِنِ اسْتَحَبُّوا الْكُفْرَ عَلَى الْإِيمَانِ)
(سورة التوبة)

(وَكَذَلِكَ مَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ فِي قَرْيَةٍ مِنْ تَذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَى آثِمَةٍ وَإِنَّا عَلَى آثَارِهِمْ مُقْتَدُونَ . قَالَ أَوْ لَوْ جِئْتُمْكُمْ بِأَهْدَى مِنْمَا وَجَدْتُمْ عَلَيْهِ آبَاءَكُمْ قَالُوا إِنَّا بِمَا أُرْسِلْتُمْ بِهِ كَافِرُونَ)
(سورة الزخرف)

ولقد كان هذا حق العقل الذى استمد منه الإسلام فى مواجهة العرف أو عبادة السلف ، وكانت للعرف فى صدر الإسلام قوة أكبر من قوة العبادة وقوة الحكومة ، ويستوى أن نقول أن العقل أحق بالاستقلال أمام هاتين القوتين ، وأن نقول أن الاستقلال أمامهما أوجب عليه من الاستقلال أمام العرف أو عبادة السلف ، ولعلنا لا نعدو الصواب إذا عمنا القول على جميع العصور ولم نقصره على العصر الجاهلى الذى كانت فيه عبادة السلف أظلم للناس من سلطان رجال الدين وسلطان الحاكم بأمره ، فإن حرية العقيدة قد يرجع الأمر فيها إلى من يتولون أمرها من القائمين عليها فى المعابد والمحارب أو من القائمين عليها فى ولاية الشعائر والحدود . فهنا مجال الحق الذى يتمسك به العقل حيث تدعو الحاجة إلى ذلك الحق ، أو حيث يستوجب الخطر فى أمر الاعتقاد خاصة دون ما عداه من أمور يعمها العرف الشائع أو تعمها عبادة الأسلاف ..

وأيا كان رأى فى تفاوت القوى التى يخضع لها العقل وتذهله عن حقه فى الحرية أو عن واجبه فى التمييز والنهوض بالتبعة ، فالأمر الذى لا مرية فيه أن التحذير من فساد الكهان والأخبار خليك أن يناسب الخطر الذى يخشى من فسادهم أينما كان وكثيرا ما يكون ..

وقد بدأ الإسلام بالتحذير الشامل من هذا الفساد فأسقط الكهانة وأبطل سلطان رجال الدين على الضمائر ونهى عنهم القدرة على التحريم والتحليل والادانة والغفران ..

ثم نبه إلى سيئاتهم وعاقبة الذين انتسبوا لخديعتهم وكثير منهم خادعون ..

(اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ)
(سورة التوبة)

(يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ كَثِيرًا مِّنَ الْأَخْبَارِ وَالرَّهْبَانِ لَيَا كُفُونَ
أَمْوَالِ النَّاسِ بِالْبَاطِلِ وَيَصُدُّونَ عَن سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ يَكْتِزُونَ الذَّهَبَ
وَالْفِضَّةَ وَلَا يَتَّقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ)
(سورة التوبة)

وحرص القرآن على أن يعم القول من لهم سلطان ديني كالأخبار ومن
ليس لهم هذا السلطان ولكنهم يستمدون من السمعة الدينية نصيبا من
السلطان لا يقل عن نصيب الأخبار ..

وهذا على تنبيه القرآن الكريم الى ما كان من فضل الصالحين من
الرهبان والقسيسين على أمهم حيث جاء فيه من سورة المائدة :

« وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُم مَّوَدَّةَ لِلَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى ذَلِكَ
بِأَنَّهُمْ قَسِيدِينَ وَرَهْبَانًا وَأَنَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ »

وما نحسب ان التفرقة بين الفريقين تعمى على عارف ولا جاهل ، فما
من لبس هناك بين أناس لا يستكبرون ولا يهيمون بالمال يأكلون أينما
وجدوا الحلال والحرام منه ، وبين أناس يتصدون للجهاد والخيلاء ويأكلون
أموال الناس بالباطل ويصدون عن سواء السبيل ..

ويكاد الذين كتبوا في تاريخ العقائد يتفقون على تهوين خطر الحكم
المستبد على الضمير الانساني بالقياس الى خطر العرف أو خطر الخديعة
من رؤساء الأديان . لأن الحكم المستبد يتسلط على الضمير من خارجه
ولا يستهويه من باطنه كما يستهويه حب السلف أو الاسترسال مع القدوة
الخادعة من قبل رؤساء الدين . فهو مشكلة مكان لا مشكلة عقل أو
ضمير ، اما أن ينفذه الانسان عنه في مكانه أو يلوذ منه بمكان أمين ،
وكثيرا ما يكون الحكم المستبد حافزا للضمير الى المقاومة معرضا للعقل

على الرفض والانكار ، وأكبر ما يخشى منه أن يؤدي الى تشبث العناد ، لأن هذا التشبث خطر على التفكير كخطر الاستهواء والتسليم ، ولا يزال الاستبداد على كل حال قهرا للعقل بغير ارادته يترك له الارادة طليقة للمقاومة أو الحيلة أو الخضوع ، فهو غير الانقياد للضلال ايثارا له ومحبة للمضللين ..

فمن هنا كان حق العقل في مقاومته — بحكم الاسلام — كحقه في مقاومة سلطان العرف وسلطان الأجبار ، ويزيد عليه انه يلوم المسلم على الخضوع في مكانه اذا كان في وسعه أن يرحل منه الى مكان بعيد من سلطانه ..

(قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ ، قَالُوا كُنَّا مُتَضَمِّنِينَ فِي الْأَرْضِ . قَالُوا لِمَ تَكُنْ أَرْضَ اللَّهِ وَاسِعَةً فَتُهَاجِرُوا فِيهَا) .

(سورة النساء)

ونحن مع العقل في الاسلام حين نذكر ان الاسلام يأمره باستقلال النظر في مواجهة السلف ومواجهة الأجبار ومواجهة الاستبداد ، ثم يكون هو هو الدين الذي امتاز بين الأديان بوصاياه الكثيرة في توقيير الآباء والرجوع الى أهل الذكر وتمحيض الطاعة لولاة الأمور ..

فاذا أمر العقلاء فهكذا يؤمرون ، وغير ذلك من الأوامر انما يكون للآلات التي تعمل على وتيرة واحدة في أيدي من يحركونها ويديرونها أو يكون للخلائق البكماء التي تقاد أو تساق ولا رأى لها في مقادة أو مساق انما يكون أمر العقلاء أن يؤمروا بالتمييز بين مختلف الأحوال فلا يقال لهم انكم ترفضون كل الرفض أو تقبلون كل القبول ، ولا فرق عندهم بين مرفوض ومرفوض ولا بين مقبول ومقبول ..

عليكم أن تبنوا بالآباء ، ولكن البر معهم غير الضلال معهم على غير بصيرة ، والعقلاء هم الذين يعرفون موضع هذا وموضع ذاك ..

وعليكم أن تسألوا أهل الذكر ان كنتم لاتعلمون ، ولكن أهل الذكر الذين لايشفقون بذكرهم لا ترجى منهم التذكرة لغيرهم ، ومن لم يكن من

أهل الذكر فليس بعسير عليه أن يكون من المميزين بين الصادقين منهم. والمنافقين ، وبين سيرة الرشد والاستقامة وسيرة الغواية والاعوجاج .. وعليكم أن تطيعوا ولاية الأمر منكم ، ولكن لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق ، ولا خير في فتنة يضر بها العصيان على غير بصيرة ، ومن لم تكن له قدرة على الطاعة ولم يكن في عصيانه أمان من الفتنة الطامة فله في الهجرة متسع يأوى إليه ما استطاع ..

وقوام الأمر كله ، بل قوام جميع الأمور في جميع التكاليف ان النفس تحاسب على ما تستطيع ولا تؤمر بغير ما تطيق ، ومن وراء ذلك تبعة الأمة كلها حين تؤخذ الأمة بوزر الأمة ولا ينفرد منها كل فرد بمصيره من مصائر الأمم بعذافيرها ، فلا مناص من هذه الوحدة في حساب الأمم ، ولا خير للأفراد — مع تطاول الزمن — في عيشة يقف فيها خير الفرد وشره عند بابه ولا يحسب فيها حساب شركائه في بيئته . فلا تناقض بين أمر الفرد بالعقل واشتراكه في تبعة الأمر الذي يعم للجميع ولا يخص أحدا من الأفراد . ولكن الأمم تخاطب بتحكيم العقل كما يخاطب به أفرادها متفرقين ، ولا تحاسب الأمم الا على سنة الأمم في أطوار الاجتماع ..

وصفوة القول ان الاسلام لا يعذر العقل الذي ينزل عن حق الانسان رهبة للقوة أو استسلاما للخديعة ، ولا حدود لذلك الا حدود الطاقة البشرية ، ولكنها الطاقة البشرية عامة كما تقوم بها الأمم ، ولا ينتهى أمرها بما يكون للفرد من طاقة لا تمدها ..

المنطق

المنطق علم يجمع الأصول والقواعد التي يستعان بها على تصحيح النظر والتمييز . وحكم الاسلام فيه — بهذه المثابة — واضح لا يجوز فيه الخلاف ، لأن القرآن الكريم صريح في مطالبة الانسان بالنظر والتمييز ومحاسبته على تعطيل عقله وضلال تفكيره ..

يبد لنا نحتاج الى التفرقة بين شيئين مختلفين في هذا الموضوع قبل أن نعرض لفتاوى الفقهاء فيه .أو بتحريم .أو تحليل ، وهما المنطق والجدل أو الخطاب الاتقاعى ، فانهما ليختلفان ويتباعدان حتى ينتهى الاختلاف والتباعد بهما الى الطرفين النقيضين ..

فالمنطق بحث عن الحقيقة من طريق النظر المستقيم والتمييز الصحيح .. والجدل بحث عن الغلبة والالزام بالحجة ، قد يرمى الى الكسب والدفاع عن مصلحة مطلوبة ، وقد يتحرى مجرد المسابقة للفوز على الخصم . وافحامه في مجال المناقضة واللجاج ..

وقد ظهر المنطق والجدل بين اليونان الأقدمين فأكبروا المنطق ونظروا الى الجدل نظرة اشتباه وانكار ، وهو الذى سموه — بعد — بالسفسطة أو ترققوا فسموه علم البراهين الخطائية Rhetoric وحسبوه صناعة لازمة في معرض الاقناع والتأثير ..

وكان اسم « السفسطة » في نشأته الأولى معظما مبعلا بين الحكماء وتلاميذهم وجمهرة المعنيين بالحكمة والمعرفة ، وكان اسم « السوفيست » أعظم شأنا من اسم الفيلسوف .. لأن السوفيست يثنى الى ربة الحكمة « صوفية » فهو الحكيم الذى ألهته تلك الربة وفرغ من مؤنة المعرفة . فلما ظهر الحكيم « فيثاغوراس » استكبر هذه الدعوى وتواضع فسمى نفسه فيلسوفا أى محبا للحكمة يطلبها ولا يزعم أنه وصل اليها ، ثم نجم بعد

قرن من عصر فيثاغوراس فاجم من فتنة الخدقة باسم الحكمة يقودها يروثاغوراس Protagoras الأبدى فراح يتحدى من ينكر عليه العلم أن يسأله فيما يشاء ، وهو كميل بالاجابة عليه بلا وقاء ، وعدل عن اسم الفيلسوف الذى يفتن بحجة الحكمة الى اسم « السوفيست » مرة أخرى لزعمه انه ملك الحكمة واستوفاه ، وغلبت كلمة « السفسطة » من هنا على كل من يدعى هذه الدعوى ويتحدث هذه الخدقة ، وكثر الاشتغال بالبرهان فى المنازعات القضائية والمناقشات السياسية فانفصلت الصناعتان باتفاق المعلمين والمتعلمين ، وصرح أصحاب كل صناعة بما يريدونه من عملهم وتعليمهم وأصبح من المفهوم المتفاهم عليه ان المنطق بحث عن الحقيقة وان الجدل بحث عن المصلحة أو الرغبة المتنازع عليها . وتصدى لتعليم الجدل أو البراهين الخطائية أناس يقصدتهم المتعلمون ليعرفوا كيف ينتصرون على خصومهم فى مجال المنازعة والملاحة ويضع الآباء أبناءهم فى كفالتهم ليدرّبوهم على صناعة التقاضى والتأثير فى سبيل الاقتناع بالحجة أيا كان حظها من الحقيقة ..

ومما يحكى عن أستاذ سفسطائى انه اتفق مع تلميذ له على أن يخرج له للدفاع فى القضاء والمنازعات العامة خلال عامين بأجر متفق عليه . فلما انتهى العامان طلب الأستاذ أجره . وقال التلميذ : بل أناقشك فى هذا الأجر هل تستحقه بملك أو تطلبه بغير حق . فان أقنعتك بذلك لا تستحقه فلا حق لك فيه باعترافك وسكوته حجة على هذا الاعتراف . وان لم أقنعتك فلا حق لك فيه لأني لم تعلمنى كيف أقيم البرهان على دعوى ..

وكان جواب الأستاذ - كمثال لتلميذه - مثلاً للبرهان المطلوب فى هذه الصناعة . فقال له : اتنى أقبل أن أناقشك ولكنى على غير النتيجة التى خلصت إليها . أناقشك فى حقى فتعطينى مرة اذا ثبت عليك وتعطينى مرتين اذا لم أثبت أمامك لأننى علمت تلميذاً ما يغلب به أستاذه فى صناعة البرهان ، مع اتفاقهما أولاً على الحق الذى يتنازعانه فى النهاية ..

وبلغ من التفاهم على الفصل بين البرهان والحقيقة فى صناعة الجدل

انهم أصبحوا يقولون عن الحجة انها حجة خطائية أى تقنع ولا يشترط فيها أن تدل على الحقيقة ، ويقولون عن السؤال انه سؤال خطائى أى لا يراد منه جواب معلوم عن توجيه السؤال كقول الخطيب للسامعين فى معرض الزجر والاستشارة .. هل أنتم وطنيون ؟ هل أنتم سامعون ؟ الى أمثال هذه الأسئلة التى يسألها المتكلم ليؤثر بها على مستمعيه لا لأنه ينتظر الجواب عليها ..

وصرح أهل هذه الصناعة بأن السؤال الخطائى قد ينقض الحقيقة اذا ورد فى صيغة الخطاب دون أن يزيد فيها حرفا أو كلمة . ومن أمثلتهم على ذلك ان مجرما قضى عليه أن يقف فى جمع حافل ويشهد على نفسه بالسرقة فينادى فيهم : أنا مجرم .. ويكررها ثلاث مرات ..

فلما وقف فى الجمع الحافل نادى كما أمره ولكن بصيغة الخطاب ، فطفق يقول كأنه يستتهم ويستكر : أيها الناس : أنا مجرم ؟ أنا مجرم أيها الناس ؟ .. فكان فى صيغة السؤال الخطائية انكار للاعتراف الذى أرادوه عليه ، دون أن يزيد حرفا أو كلمة فى عبارة الاعتراف ..

هذه الصناعة — صناعة الجدل — ليست فى شئ من المنطق القويم المطلوب للبحث عن الحقيقة ، ولكنها صناعة يتعلمها طالبها وهو عالم انه ينشد الغلبة على خصومه فى المناقشة بالحق أو بالباطل ، فان لم يتعلمها عامدا هذا العمد فقد ينساق اليها بطبيعة الجدل وشهوة المغالبة فيؤثر المغالطة على المصارحة ويصر على المكابرة بجهلة بالحقيقة أو مكابرة فيها ..

وما من أمة فتح فيها باب الجدل وغلبت فيها شهواته ثم سلمت من جرائرها ، سواء كانت هذه الآفة مما ينجم عن تعليم الصناعة أو كانت مما تخلقه اللجاجة والتماذى فى الملاحاة والبغضاء ..

وقد ضرب المثل بالجدل « البيزنطى » فى طول اللجاجة وسوء العاقبة وقلة الجدوى لطلاب الحقيقة والصالح ، ولكن البيزنطيين لم يكونوا يدعوا هذه الآفة ولم ينفردوا بالجدل على غير طائل كلما فتحت أبوابه على مصطلحات المنطق أو على غير مصطلح مفهوم غير اللدد والعناد ، فان بنى

اسرائيل قد سبقوا البيزنطيين الى امثال هذه المجادلات الخاوية الا من الباطل والشحناء ، وجاء السيد المسيح اليهم فوجد فيهم طائفة الكتبة والفريسيين لا عمل لها غير اختلاق الحيل والشراك لاقتناص الناس بمغالطات الالفاظ والاعيب الخدقة والتمويه . وكان لتلك الآفة صرعاها بعد البيزنطيين كما كان لها صرعاها قبلهم بين بنى اسرائيل ، فكانت آفة الجدل على أبناء القرون الوسطى من المشتغلين بالفلسفة والمنطق أو بالتفسيرات الدينية والمهارات المذهبية أشد عليهم من آفة الجهل والجمود على التقاليد ..

ويؤخذ من أخبار الأمم التي امتحنت بالمنازعات الجدلية ان هذه الآفة مرض اجتماعي تتشابه أعراضه في الأمم ولا تنحصر في اليونان أو بنى اسرائيل ، فلا يزال الجدل حيث كان مقترنا بأعراضه الوييلة ، وأشهرها وأوبلها ثلاثة .. وهى اغراء الناس بالمحاكمة بالقشور دون الجوهر واللباب من حقائق الأمور ، وإثارة البغضاء والشحناء على غير طائل ولما بالغية والاستعلاء بدعوى العلم والصواب ، وإشاعة الخلاف بين الآراء جماعة بعد جماعة الى غير نهاية يقف عندها ذلك الخلاف . فتنقسم الأمة الى شيع وتنقسم الشيعة الى فرق ، وتنقسم الفرق الى شعب وفروع حتى لا تبقى فئة واحدة على رأى واحد وان قلت فى العدد وصغرت فى منزلة التفكير..

ولما انتقلت هذه الآفة الى الأمم الاسلامية فشلت فيها هذه الأعراض جميعا ولمس الخاصة والعامة أضرارها فى بيئات العلم والدين ، وتشاءم بها المسلمون أشد من تشاؤم اليونان بالنفسطائيين والمسيحيين الأولين بالكتبة والفريسيين . لأن مجادلات السفسة والتأويل نجمت فى اليونان وبنى اسرائيل من بين أنفسهم ولم تنتقل اليهم من الأجانب الغرباء عنهم . أما فتنة الجدل ومصطلحاته الكلامية فقد انتقلت الى المسلمين من أمم غربية على أيدى الترجمة الدخلاء فتسربت الى الأذهان شبهات كثيرة من أمرها ووهم بعض الخاصة - فضلا عن العامة - انها مكيدة مبيتة للأمة

الاسلامية تواطأ عليها أعداؤها من خارجها وداخلها ، وتداولت الألسنة قصصا عن تقل هذه العلوم الدخيلة تشبه الأساطير ونوادير الرواة والمتخيلين ، ومن أمثلة هذه الشوائب المترددة ما رواه جلال الدين السيوطي عن الشيخ نصر المقدسي من كتابه « الحجة في تارك المحجة » حيث يقول : « ان بنى العباس قامت دولتهم على الفرس . وكانت الرئاسة فيهم وفي قلوب أكثر الرؤساء منهم الكفر والبغض للعرب ودولة الاسلام ، فأحدثوا في الاسلام الحوادث التي تؤذن بهلاك الاسلام ولولا أن الله تبارك وتعالى وعد نبيه صلى الله عليه وسلم ان ملته وأهلها هم الظاهرون ليوم القيامة لأبطلوا الاسلام ، ولكنهم قد نلموه وعوروا أركانهم والله ينجز وعده ان شاء الله » ..

ثم يقول : « فاول الحوادث التي أحدثوها اخراج كتب اليونانية الى أرض الاسلام فترجمت بالعربية وشاعت في أيدي المسلمين . وسبب خروجها من أرض الروم الى بلاد الاسلام يحيى بن خالد بن برمك . وذلك ان كتب اليونانية كانت ببلد الروم وكان ملك الروم خاف على الروم ان نظروا في كتب اليونانية أن يتركوا دين النصرانية ويرجعوا الى دين اليونانية وتتشتت كلمتهم وتنفرد جماعتهم ، فجمع الكتب في موضع وبنى عليها بناء مطمنا بالحجر والجص حتى لا يوصل اليها ، فلما أفضت رئاسة بنى العباس الى يحيى بن خالد ، وكان زنديقا ، بلغه خبر الكتب التي في البناء ببلد الروم فصانع ملك الروم الذي كان في وقته بالهدايا ولا يلتبس منه حاجة ، فلما أكثر عليه جمع الملك بطارقه وقال لهم ان هذا الرجل خادم العربى أكثر على من هداياه ولا يطلب منى حاجة وما أراه الا يلتبس حاجة وأخاف أن تكون حاجته تشقى على . فلما جاءه رسول يحيى قال له : قل لصاحبك ان كانت له حاجة فليذكرها . فلما أخبر الرسول يحيى رده اليه وقال له : حاجتى الكتب التي تحت البناء يرسلها اليّ أخرج منها بغض ما أحتاج اليه وأردها اليه . فلما قرأ الرومى كتابه استطار فرحا وجمع البطارقة والأساقفة والرهبان وقال لهم : قد كنت

ذكرت لكم عن خادم العربى انه لا يخلو عن حاجة وقد أفصح بحاجته وهى ، أخف الحوائج على . وقد رأيت رأيا فاسمعه فان رضىتموه أمضيته ، وان رأيتم خلافة تشاورنا فى ذلك حتى تتفق كلمتنا . فقالوا وما هو ؟ .. قال حاجته الكتب اليونانية يستخرج منها ما يجب ويردها . فقالوا : فما رأيك ؟ .. قال : قد علمت انه ما بنى عليها من كان قبلنا الا انه خاف ان وقعت فى أيدي النصارى وقرأوها كانت سببا لهلاك دينهم وتبديد جماعتهم ، وأنا أرى أن أبعث بها اليه وأسأله ألا يردها ، يتلون بها ونسلم نحن من شرها . فانى لا آمن أن يكون بعدى من يجترئ على اخراجها الى الناس فيقعوا فيما خيف عليهم . فقالوا : نعم الرأى رأيت أيها الملك . فأمضه ... »



وهذه قصة تصح فى التاريخ أو لا تصح فلا شبهة على الحالين فى سوء الأثر الذى أصيبت به الأمة الاسلامية من آفة الجدل باسم المنطق المزيف ، فانها أشبهت بشيء بالنقمة التى يصيبها العدو على عدوه أو بالمكيدة التى يدسها عليه ليشغله بالثغاق والشتات عن مهام دنياء ومطالب دينه ، وهذه المحنة هى التى أرادها من أرادها بالخطر والتحريم من علماء المسلمين . فمنعوا الاشتغال بالجدل سدا للذرائع واتقاء للفرقة التى تبليب الأذهان . وتفسد القلوب وتجر الى هذه المشكلات أهل الفضول والبطالة فيوبقون معهم طوائف الأبرياء من أهل الجد والاستقامة الذين لا طاقة لهم بالمنطق . ولا بالجدال ..

وكان دخول مصطلحات اليونان على أيدي أناس يجهلون العربية ويعجزون عن فهم ألفاظ القرآن ومعانيه بابا آخر من أبواب الخلط والغلط فى تطبيق البرهان والقياس ..

فمن كان من أصحاب المنطق أهلا لفهمه ومعرفة وجوهه لم يكن أهلا لتطبيقها على معانى القرآن وعباراته لجهله بذوق اللغة وأسرار بلاغتها . ومن كان يعرف اللغة لم يكن من ذوى المعرفة بالبرهان والقياس ، وشر

من هؤلاء من يجهلون اللغة كما يجهلون المنطق ثم يعرفون بما لا يعرفون
في شئون ترتبط بها سلامة المجتمع وطمأنينة الخواطر ، وشر من هؤلاء
أجمعين من يعرفون اللغة والمنطق ويسيثون النية عمدا لازعاج الخواطر
المطمئنة وتقويض المجتمع السليم ..

وكل ما ورد عن علماء الاسلام الذين حرّموا الجدل فانما ينصرف الى
منع هذه اللجاجة التي لمسوا شرورها وتحققوا من جريرتها ولم يلمسوا
معها منفعة تتحقق بالجدل ولا تتحقق بغيره . فما يغير قوما من الأقوام
خطب أفدح عليهم من اشتغالهم بالجدل وتركهم العمل كما قال الامام
الاوزاعي ، وأسلم المواقف عند ذوى البصر بالدين اذا احتدم الخصام
وشاع المرء والاتهام أن يصاب المرء ولا يصيب وأن يتجنب الخصومة أو
يتجنب فيها كل قول مريب . وجمناع ذلك شعر حسن يتناقلونه عن
مصعب بن عبد الله الزبيري المتوفى قبيل منتصف القرن الثالث يقول فيه :

أأقعد بعد ما رجفت عظامي	وكان الموت أقرب ما يلينى
أخاصم كل معترض خصيم	وأجل دينه غرضا لدينى
فاترك ما علمت لرأى غيرى	وليس الرأى كالعلم اليقين
وما أنا والخصومة وهى لبس	تصرف فى الشمال وفى اليمين
وقد سنت لنا سنن قوام	يلحن بكل فج أو دجين
وكان الحق ليس به خفاء	أغر كفرة الفلق المبين
وما عوض لنا منهاج « جهنم »	بمنهاج ابن أمنة الأمين
فأما ما علمت فقد كفانى	وأما ما جهلت فجنبونى
فلست بمكفر أحدا يصلى	ولم أجريكم أن تكفرونى
وكتنا أخوة نرمى جميعا	فرمى كل مراتب ظنين
فأوشك أن يخر عماد بيت	وينقطع القرن عن القرن

وعلى كثرة الفقهاء الذين عرضوا لهذا الموضوع لا تجد واحدا منهم
يقصد بالمنع أو التحريم شيئا غير هذا الجدل العقام الذى يمزق وحدة
الجماعة ويصرف العقل عن الفهم ويأتى الى المعنى الواضح فيغمضه ولا

يتفق له يوما أن يأتي الى الغامض فيجلوه ويقربه لمن خفى عليه . فهم في الواقع انما يتقذون العقل من ضلالة تفشاه فتجب عنه الحقيقة ، ويميدونه أن يخبط في النهار المبين خبط عشواء ..

وأكبر الفقهاء الذين أفاضوا في بحث هذه المسألة ثلاثة من الأئمة المجتهدين هم : الغزالي ، وابن تيمية ، وجلال الدين السيوطي ، وآخرهم جلال الدين يتابع الامامين السابقين ويقتدى بهما في علوم الرياضات والفلسفة ، ويقول عن نفسه انه ليس من أهل هذه العلوم كما قال في كتابه حسن المحاضرة : «... وأما علم الحساب فهو أعرش على وأبعد عن ذهني وإذا نظرت في مسألة تتعلق به فكأنما جبلا أحمله ..

وإذا أحيل البحث الى الامامين الغزالي ، وابن تيمية ، فنحن بين يدي حجتين من حجج المنطق لا يسبقهما فيه سابق من المتقدمين أو المتأخرين ، ومناقشتهما للمنطق مناقشة تصحيح وتنقيح وليست مناقشة هدم للأسس التي يقوم عليها أو تنفيد للأصول التي يرجع اليها . فهما يريدان اثبات للخطأ على من يسيئون تطبيق القياس والبرهان ولا يريدان محو القياس والبرهان في علم من علوم الدين أو الدنيا التي جاءت من اليونان أو نشأت بين المسلمين ..

فالغزالي في مفتتح الجزء الأول من كتابه «المستصفى» يذكر من شروط العالم المجتهد غير المقلد أن يحيط بعلم النظر ويحسن ايراد البرهان واجراء القياس ، وكان ينعى على العلماء أنهم لا يشتغلون بتحصيل هذا العلم فقال من كلامه على أحاصيل الفلسفة في كتابه المنقذ من الضلال : « اني ابتدأت بعد الفراغ من علم الكلام بعلم الفلسفة وعلمت يقينا انه لا يقف على فساد نوع من العلوم من لا يقف على منتهى ذلك العلم حتى يساوي أعلمهم في أصل العلم ثم يزيد عليه ويجاوز درجته فيطلع على ما لم يطلع عليه صاحب العلم من غور وغائلة ، فاذ ذاك يمكن أن يكون ما يدعيه من فساد حقا . ولم أر أحدا من علماء الاسلام صرف همته وعنايته الى ذلك ، ولم يكن في كتب المتكلمين من كلامهم حيث اشتغلوا بالرد

عليهم الا كلمات معقدة مبددة ظاهرة التناقض والفساد لا يظن الاغترار بها بماقل عامي فضلا عن يدعى حقائق العلوم . فعلمت أن رد المذهب قبل فهمه والاطلاع على كنهه رمى في عمية . فشمرت عن ساق الجِد في تحصيل ذلك العلم بمجرد المطالعة من غير استعانة بأستاذ ومعلم وأقبلت على ذلك في أوقات فراغى من التدريس ..

وبعد دراسة المنطق رأى الغزالى ان خطأ المنطقة انما يعترهم من ناحية التطبيق ، ولا عيب في أصول النظر على استقامة فهمها وصدق الرغبة في المعرفة الصحيحة ومن ذلك قوله في كتاب مقاصد الفلاسفة : « أما المنطقيات فأكثرها على منهج الصواب ، والخطأ نادر فيها وانما يخالفون أهل الحق فيها بالاصطلاحات والايرادات دون المعانى والمقاصد » ..

ومن كلامه في فاتحة كتاب محك النظر: « انك ان التمسيت شرط القياس الصحيح والحد الصحيح والتنبيه على منارات الغلط فيها وفقت للجمع بين الأمرين فانها رباط العلوم كلها » ..

ويقول في ختام كتابه الميزان : « لو لم يكن في مجارى هذه الكلمات الا ما يشكك في اعتقادك الموروث لتنتدب للقلب وناهيك به نعم اذ الشكوك هى الموصلة للحق فمن لم يشك لم ينظر ومن لم ينظر لم يبصر ومن لم يبصر بقى في العمى والضلال نعوذ بالله من ذلك » ..

وهو في جميع كتبه يحرم التقليد على من يستطيع الدرس والاهتداء بالتفكير السليم الى حقائق الدين ، وسيرته كما روى عن نفسه . مثل لما ينبغى لطالب المعرفة أن يتحرره من البحث عن الحقيقة أينما وجدها أو قاده السعى اليها . قال في مقدمة المنقذ من الضلال : « ولم أزل في عنفوان شبابى منذ راهفت البلوغ قبل بلوغ العشرين الى الآن - وقد أناف السن على الحسين - أقتحم لجة هذا البحر العميق وأخوض غمرته خوض الجسور لا خوض الجبان الجذور ، وأتوغل في كل مظلمة وأنهجم على كل مشكلة وأقتحم كل ورطة وأنفحص عقيدة كل فرقة وأستكشف أسرار

مذهب كل طائفة ، لأميز بين محق ومبطل ، ومتسنن ومبتدع ، لا أغادر باطنيا الا وأحب أن أطلع على بطائته ولا ظاهرا الا وأريد أن أعلم حاصل ظهارته ولا فلسفيا الا وأقصد الوقوف على كنه فلسفته ولا متكلما الا وأجتهد في الاطلاع على غاية كلامه ومجادلته ولا صوفيا الا وأحرص على العثور على سر صفوته ولا متعبدا الا وأرصد ما يرجع اليه حاصل عبادته ولا زنديقا متعطلا الا وأتخصص وراءه للتنبه لأسباب جرأته في تعطيله وزندقته . وقد كان التعطش الى ادراك حقائق الأمور « دأبي وديدني من أول أمرى وريعان عمرى غزيرة وفطرة من الله تعالى ... »

فالعقل عند الامام الغزالي هو العقل في شرعة الاسلام ، كلاهما عقل يبتغى الحقيقة حيث كانت ولا يحجم عن المعرفة حيث أصابها ولا يقيم فوقه أو بين يديه بابا مغلقا دون قبس من النور يريه ما لم يكن رآه أو يزيد بصيرة بما رآه . وانما تناول بالتحريم عملا ليس من أعمال العقل ولا هو مما تسيغه العقول الرشيدة ، وهو تعريض العامي المعقد للمشكلات التي لا يدركها ولا يتوفر على درسها وادراكها ، وكل ما يجنيه من عرضه لها أن يسلبه طمأنينة التقليد ولايموضه منها غير القلق والاضطراب وسوء الطوية . وليس في ابتلاء العامي المقلد بهذه المحنة شيء من العقل ولا في تجنبه مضرتها ووبال عقباها مخالفة للعقل أو حجب عليه ..

ويخشى الغزالي فتنة الجدل على الثائرة المتحذلقين كما يخشاها على العامة المقلدين . فهم كالعامية المقلدين أو شر منهم في مصابهم بمضار الجدل وعجزهم عن الاستفادة من خوض مزلقه وغواياته . قال في الجزء الأول من الاحياء : « وأما المبتدع بعد أن تعلم من الجدل ولو شيئا سيرا فقل ما ينفع معه الكلام وقدر عنده جوابا عنه . فانك ان أقمته لم يترك مذهبه وأحال بالقصور على نفسه وقد رأت عند غيره جواب ما هو عاجز عنه ، وانما أنت ملبس بقوة المجادلة . وأما العامي اذا صرف عن الحق بنوع جدل فيمكن أن يرد اليه بمثله قبل أن يشتد التعصب للأهواء . فاذا اشتد تعصبهم وقع اليأس منهم ... »

وموقف الامام ابن تيمية من المنطق والجدل شبيه بموقف الامام الغزالي ، ولكنه يرى ان المنطق سليقة في العقل الانساني يستغنى عنه الذكي ولا ينتفع به البليد اذا جاء على غير سليقة واستعداد . ومن كان هذا رأيه في المنطق فمحال أن يقال عنه انه يلغيه ويحرمه لأنه لا يلغى الفطرة ولا يحرم تركيا أودعه الله نفوس خلقه ، ومن نظر في كتب ابن تيمية التي ناقض بها أدعياء المنطق وعشاق الجدل علم انه كان يصدد انشاء منطق صحيح وهداية الى تطبيق أصول المنطق القويم ، ولم يكن متصديا لهدم المنطق من أساسه على جميع وجوهه وفي جميع تطبيقاته . فهو يستخدم قضايا المنطق ليبطل دعوى المناطقة الذين يضعون الحدود في غير مواضعها ويقيسون الأشياء والنقائض بغير قياسها ويهدرون الحقائق في سبيل المصطلحات والألفاظ بغير دراية لمعناها . ومن تخطئته لهم في فهم «الحد» تثبت ان لا يبطل الحد ولكنه يبطل قول المقائلين ان التصور موقوف عليه ، وكلامه عن الحد مثل لكلامه في القياس والقضية وسائر المصطلحات المنطقية ، وفيه يقول كما لخصه السيوطي من كتاب « نصيحة أهل الايمان في الرد على منطق اليونان » ..

« قولهم ان التصور لا ينال الا بالحد » الكلام عليه من وجوه ..
 « لارب ان النافي عليه الدليل كالثبت ، والقضية سلبية أو ايجابية اذا لم تكن بديهية لا بد لها من دليل . وأما السلب بلا علم فهو قول بلا علم . فقولهم لا تحصل التصورات الا بالحد قضية سالبة وليست بديهية . فمن أين لهم ذلك ؟ واذا كان هذا قولاً بلا علم وهو أول ما أسسوه فكيف القول بلا علم أساساً لميزان العلم ولما يزعمون انها آلة قانونية تعصم مراعاتها الذهن عن أن يزل في فكره ..

« الثاني » أن يقال : الحد يراد به نفس المحدود وليس مرادهم هنا ، ويراد به القول الدال على ماهية المحدود وهو مرادهم هنا ، وهو تفصيل عليه الاسم بالاجمال - فيقال : اذا كان الحد قول الحد فالحاد اما أن يكون عرف المحدود بحد أو بغير حد . فان كان الأول فالكلام في الحد الثاني

كالكلام في الأول وهو مستلزم للدور أو التسلسل ، وإن كان الثاني بطل سلبهم ، وهو قولهم أنه لا يعرف إلا بالحد ..

« الثالث » ان الأمم جميعهم من أهل العلوم والمقالات ، وأهل الأعمال والصناعات يعرفون الأمور التي يحتاجون الى معرفتها ويحققون ما يعانونه من العلوم والأعمال من غير تكلم بحد ولا نجد أحدا من أئمة العلوم يتكلم بهذه الحدود ، لا أئمة الفقه ولا النحو ولا الطب ولا الحساب ولا أهل الصناعات ، مع أنهم يتصورون مفردات علمهم . فعلم استثناء التصور عن هذه الحدود ..

« الرابع » الى الساعة لا يعلم الناس حد مستقيم على أصلهم . بل أظهر الأشياء — وحده بالحيوان الناطق — فيه الاعتراضات المشهورة ، وكذا حد الشمس وأمثلة ، حتى ان النحاة لما دخل متأخروهم في الحدود ذكروا للاسم بضعة وعشرين حدا وكلها معترضة على أصلهم . والأصوليون ذكروا للقياس بضعة وعشرين حدا وكلها أيضا معترضة ، وعامة الحدود المذكورة في كتب الفلاسفة والأطباء والنحاة وأهل الأصول والكلام معترضة لم يسلم منها الا القليل . فلو كان تصور الأشياء موقوفا على الحدود ولم يكن الى الساعة قد تصور الناس شيئا من هذه الأمور ، والتصديق موقوف على التصور ، فاذا لم يحصل تصور لم يحصل تصديق — فلا يكون عند بنى آدم علم من عامة علومهم وهذا من أعظم السفسطة ..

« الخامس » ان تصور الحاجة انما يحصل عندهم بالحد الحقيقي المؤلف من الذاتيات المشتركة والمميزة ، وهو المركب من الجنس والفصل ، وهذا الحد اما متعذر أو متعسر . كما قد أقرؤا بذلك ، وحينئذ قلا يكون قد تصور حقيقة من الحقائق دائما أو غالبا .. وقد تصورت الحقائق فعلم استثناء التصور عن الحد ..

« السادس » ان الحدود عندهم انما تكون للحقائق المركبة ، وهى الأنواع التى لها جنس وفعل فأما ما لا تركيب فيه وهو ما لا يدخل مع

غيره تحت جنس كما مثله بعضهم بالعقل - فليس له حد ، وقد عرفوه . وهو من التصورات المطلوبة عندهم . فعلم استثناء التصور عن الحد . بل اذا أمكن معرفة هذا بلا حد فمعرفة تلك الأنواع أولى ، لأنها أقرب الى الجنس ، وأشخاصها مشهورة . وهم يقولون ان التصديق لا يتوقف على التصور التام الذى يحصل بالحد الحقيقى بل يكفى فيه أدنى تصور ولو بالخاصة ، وتصور العقل من هذا الباب ، وهذا اعتراف منهم بأن جنس التصور لا يتوقف على الحد الحقيقى ..

« السابع » ان سامع الحد ، ان لم يكن عارفاً قبل ذلك بفردات ألفاظه ودلالاتها على معانيها المفردة لم يمكنه فهم الكلام ، والعلم بأن اللفظ دال على المعنى الموضوع له مسبوق بتصور المعنى ، وان كان متصورا لمسمى اللفظ ومعناه قبل سماعه امتنع أن يقال انما تصوره بسماعه ..

« الثامن » اذا كان الحد قول الحداد فمعلوم ان تصور المعانى لا يقتصر الى الألفاظ . فان المتكلم قد تصور ما يقوله بدون لفظ ، والمستمع يمكنه ذلك من غير مخاطب بالكلية ، فكيف يقال : لا تتصور المفردات الا بالحد ..

« التاسع » ان الموجودات المتصورة اما أن يتصورها الانسان بحواسه الظاهرة كالطعم واللون والريح والأجسام التى تحمل هذه الصفات ، أو الباطنة كالجوع والحب والبغض والفرح والحزن واللذة والألم والارادة والزراعة وأمثال ذلك ، وكلها غنية عن الحد ..

« العاشر » انهم يقولون : للمعتز أن يطعن على الحد بالنقض فى الطرد. أو فى المنع ، وبالمعارضة بحد آخر ، فاذا كان المستمع للحد يطله بالنقض تارة وبالمعارضة تارة أخرى - ومعلوم ان كليهما لا يمكن الا بعد تصور المحدود - علم أنه يمكن تصور المحدود بدون الحد ، وهو المطلوب ..

« الحادى عشر » انهم معترفون بأن من التصورات ما يكون بديها لا يحتاج الى حد ، وحينئذ يقال : كون العلم بديها أو نظريا من الأمور النسبية الاضافية ، فقد يكون النظرى عند رجل بديها عند غيره لوصوله

اليه بأسبابه من مشاهدة أو تواتر أو قرائن ، والناس يتفاوتون في الادراك تفاوتاً لا ينضبط . فقد يصير البديهي عند هذا دون ذاك بديهيًا لذلك أيضا بمثل الأسباب التي حصلت لهذا ولا يحتاج الى حد ..

ثم ينتقل الامام الى تعريف الحد فيقول : المحققون من النظر على ان الحد فائدته التمييز بين المحدود وغيره ، فالاسم ليس فائدته تصوير المحدود وتعريف حقيقته ، وانما يدعى هذا أهل المنطق اليونانيون أتباع ارسطو ومن سلك سبيلهم تقليدا لهم من الاسلاميين وغيرهم . فأما جماهير أهل النظر والكلام من المسلمين وغيرهم فعلى خلاف هذا وانما أدخل هذا من تكلم في أصول الدين والفقه بعد أبي حامد في أواخر المائة الخامسة ، وهم الذين تكلموا في الحدود بطريقة أهل المنطق اليوناني ، وأما سائر النظر — من جميع الطوائف الأشعرية والمعتزلة والكرامية والشيعة وغيرهم — فعندهم انما يفيد الحد التمييز بين المحدود وغيره . وذلك مشهور في كتب أبي الحسن الأشعري والقاضي أبي بكر وأبي اسحق وابن فورك والقاضي أبي يعلى وابن عقيل وامام الحرمين والنسفي وأبي علي وأبي هاشم وعبد الجبار والطوشي ومحمد بن الهيثم وغيرهم . ثم ان ما ذكره أهل المنطق من صناعة الحد لا ريب انهم وضعوها وضعا ، وقد كانت الأمم قبلهم تعرف حقائق الأشياء بدون هذا الوضع ، وعامة الأمم بعدهم تعرف حقائق الأشياء بدون وضعهم ، وهم اذا تدبروا وجدوا أنفسهم يعلمون حقائق الأشياء بدون هذه الصناعة الوضعية ..

فهذا وما جرى مجراه من كلام الامام ابن تيمية تصحيح للمنطق وتحرير للعقل من قيود المصطلحات التي تعوقه عن النظر السليم ولا تطلقه على سوائه ، ووجهه أن المنطق مقيد بالعقل وليس العقل مقيدا بالمنطق كما جعله المقلدون من عباء الألفاظ وأصحاب اللجاجة بالمصطلحات الموضوعة

ومن احاطة هذا الامام الثبت بفنون البحث أنه يستقصيه اثباتا ونفيا في كل باب من أبوابه وعلى كل منهج من مناهجه سواء منها ما شاع في عصره وما ندر في ذلك العصر وشاع في الزمن الأخير حتى حسبه بعضهم من مغترعات العصر الحديث كالاستقراء الذى يشبه الاحصاء والمقارنة بالأرقام والمقادير . فمن حججه على أدعاء المنطق وأصحاب الجدل مشاهدات الواقع واحصاءاته المحسوسة التى أثبتت له قلة جدوى المصطلحات المنطقية فى الفهم والتفاهم والتوفيق بين الآراء وتقريب العقول من الاقتناع والاعتناع . قال فى كتابه نقض المنطق : « انك تجدهم أعظم الناس شكاً واضطراباً وأضعف الناس علماً و يقيناً ، وهذا أمر يجدونه فى أنفسهم ويشهده الناس منهم ، وشواهد ذلك أعظم من أن تذكر هنا .

وانما فضيلة أحدهم باقتداره على الاعتراض والقدر والجدل . ومن المعلوم ان الاعتراض والقدر ليس بعلم ولا فيه منفعة ، وأحسن أحوال صاحبه أن يكون بمنزلة العامى ، وانما العلم فى جواب السؤال ، ولهذا تجد غالب حججهم تنكفاً اذ كل منهم يقدح فى أدلة الآخر . وقد قيل ان الأشعرى — مع انه من أقربهم الى السنة والحديث وأعلمهم بذلك — صنف فى آخر عمره كتاباً فى تكافؤ الأدلة يعنى أدلة علم الكلام . فان ذلك هو صناعته التى يحسن الكلام فيها . وما زال ألغمتهم يخبرون بعدم الأدلة والهدى فى طريقهم ، كما ذكرناه عن أبى حامد وغيره ، حتى قال أبو حامد الغزالى (أكثر الناس شكاً عند الموت أهل الكلام) . وهذا أبو عبد الله الرازى من أعظم الناس فى هذا الباب — باب الحيرة والشك والاضطراب — لكن هو مسرف فى هذا الباب بحيث انه يتهم فى التشكيك دون التحقيق بخلاف غيره فانه يحقق شيئاً ويثبت على نوع من الحق .

لكن بعض الناس قد يثبت على بأطل محض بل لا بد فيه من نوع من الحق . وكان من فضلاء المتأخرين وأبرعهم فى الفلسفة والكلام ابن واصل الحموى كان يقول : أستلقى على قفاى وأضع الملحفة على نصف وجهى ثم أذكر المقالات وحجج هؤلاء وهؤلاء واعتراض هؤلاء وهؤلاء حتى

مطلع العجر ، ولم يترجح عندي شيء . ولهذا أنشد الخطابي :
 حجج تهافت كالزجاج تخالها حقا وكل كاسر مكسور
 فإذا كانت هذه حال حججهم فأى لغو باطل وحشو يكون أعظم من.
 هذا ؟ ..

ثم استطرد من هذا قائلا ما فحواه : ان الخلاف يقل كلما قل المنطق.
 ويكثر ويشدد كلما كثرت مناقضاته واشتدت منازعاته ، وبالجمله فالثبات.
 والاستقرار في أهل الحديث والسنة أضعاف أضعاف ما هو عند أهل.
 الكلام والفلسفة ، بل المتفلسف أعظم اضطرابا وحيرة في أمره من المتكلم.
 لأن عند المتكلم من الحق الذى تلقاه عن الأنبياء ما ليس عند المتفلسف ،
 ولهذا تجد مثل أبى الحسن البصرى وأمثاله أثبت من مثل ابن سينا.
 وأمثاله . وأيضا تجد أهل الفلسفة والكلام أعظم الناس افتراقا واختلافا
 مع دعوى كل منهم ان الذى يقوله حق مقطوع به قام عليه البرهان ..
 وأهل السنة والحديث أعظم الناس اتفاقا وائتلافا ، وكل من كان من.
 الطوائف اليهم أقرب كان الى الاتفاق والائتلاف أقرب . فالمعتزلة أكثر.
 اتفاقا وائتلافا من المتفلسفة ، اذ للفلاسفة في الالهيات والمعاد والنبوات ،
 بل وفي الطبيعيات والرياضيات وصفات الأفلاك - من الأقوال ما ،
 لا يحصىه الا ذو الجلال . وقد ذكر في جميع مقالات الأوائل مثل أبى
 الحسن الأشعرى في كتاب المقالات ، ومثل القاضي أبى بكر في كتاب
 الدقائق من مقالاتهم ما يذكره الفارابى وابن سينا وأمثالهما أضعافا
 مضاعفة ..

وأهل الاثبات من المتكلمين مثل الكلاية والكرامية والأشعرية أكثر.
 اتفاقا وائتلافا من المعتزلة . فان في المعتزلة من الاختلاف وتكفير بعضهم
 بعضا حتى ليكفر التلميذ أستاذه من جنس ما بين الحوارج . وقد ذكر
 من صنف في فضائح المعتزلة من ذلك ما يطول وصفه . فلست تجد اتفاقا
 وائتلافا الا بسبب اتباع آثار الأنبياء من القرآن والحديث وما يتبع ذلك ،
 ولا تجد افتراقا واختلافا الا عند من ترك ذلك وقدم غيره عليه ..

وقد سلك ابن تيمية هذا المسلك في مواضع كثيرة من رسائله وكتبه التي أدارها على مناقضة الجدلين والمناقطة المتشبهين بالمصطلحات والتعريفات اللفظية ، فلا يسع منصفاً أن يظن به أنه يحرم الحجة والبرهان . وهذه حججه وبراهينه تعتمد على الدليل والقرينة والاستقراء والمشاهدة . وكل ما تنتظم به قضايا المنطق ودعاواه ، وغاية ما يقوله المنصف أن التحريم عنده مقصود به اللغو والجدل والولع بالسفسطة على غير جدوى ، وأنه تحكيم للعقل في المنطق اتفاقاً له من تحكيم المنطق فيه ، ولا يكون المنطق متحكماً في العقل صارفاً له عن النظر القويم إلا إذا غلبت فيه أشكال اللفظ والصيغة على حقائق المعنى وجواهره . فهو بهذه المثابة ربة للعقول ينبغي للمفكرين أن يطلقوها من شباكها ليستقيموا بها على سوائها ..



وما كان ابن تيمية بالذى يظن به أنه يمدى المنطق لأنه يجهله ويستخف به مداراة لعجزه عنه . فإن معرفته به ظاهرة في معارض قوله كأنه من زمرة المتخصصين له والمتفرغين لدراسته وحذق أساليبه . ومثل هذا لا يتصدى للمنطق إلا أن يكون فيه ما يخشى ضرره على الناس ، ولا سيما المشتغلين به من غير أهل ..

ولقد تصدى للمناقطة الجدلين هذان الامامان الجليلان — أبو حامد الغزالي وابن تيمية — وكلاهما يلقب بحجة الاسلام ويدل تلقيبه بهذا اللقب على المكانة التي استحقها بين المسلمين بالقدرة على الاحتجاج وإقامة الدليل . فليس من شأن علماء الاسلام ولا من شأن المسلمين الذين يجلونهم ويقتدون بهم ويستمعون إليهم أن تسقط عندهم الحجة ويبطل بينهم الاقناع . وما خسر من المنطق شيئاً من خلصت له الحجة القائمة . فإن إقامة الحجة هي المنطق السليم في جوهره الصحيح منطلقاً من عوائق الأشكال والعناوين ..

ولا يخفى أن المسلمين عقيدة واحدة فيما يرجع إلى أوامر القرآن

ونواهيه والى الصريح من نصوص التحليل والتحريم فيه . فلا مذاهب هنا ولا شيع ولا تأويلات ، ومتى صرح الكتاب المبين بوجوب التعويل على العقل ، أو فوض للانسان حق التعويل على عقله ، فليس لمسلم أن ينازع في هذا الحق أو في ذلك الواجب ، ولكن الاسلام - كما هو معلوم - قد دانت به شعوب متفرقة الأصول والأجناس واللغات ، جاءت به تراث في عاداتها وأفكارها فسرى هذا الاختلاف الى تفسيراتها لبعض الآيات وتأويلاتها لبعض الأقوال والمبارات . ويجوز أن يقع هذا الاختلاف فيما يتعلق بمواضع النظر وأساليب الفهم والتفكير ، وهكذا خطر لبعض المستشرقين وكتاب الغرب الذين بحثوا في علاقة اختلاف الشعوب باختلاف مذاهب النظر والاجتهاد ، فظن بعضهم إن طوائف الشيعة آمنت بالامام لأنها ورثت تقديس الرؤساء والأخبار وقيدت من حق العقل في البحث والفهم بمقدار ما أطلقت من سلطان الامام ووكلت اليه من حق القيادة والارشاد ..

وفي هذا الظن من المستشرقين وهم لاشك فيه ، لأن هذه المسألة بذاتها - مسألة الدراسة العقلية - قد كانت في طبيعة المسائل التي اشتغل بها الشيعة الاماميون ، ومن أفواه الشيعة الاماميين تلقى أساطين الفلسفة الاسلامية كلامهم في العقل والنفس وفي مذهب الأفلاطونية الحديثة ومذهب افلوطين منها على التخصيص . ويقول الشيخ الرئيس ابن سينا فيما رواه عنه تلميذه الجوزجاني : « كان أبي ممن أجاب داعي المصريين ويعمد من الاسماعيلية وقد سمعت منهم ذكر النفس والعقل على الوجه الذي يقولونه ويعرفونه هم . وكذلك أخى » ..

والفارابي أستاذ ابن سينا بالاطلاع والقُدوة نشأ فيما وراء النهر ورعى أقوال الشيعة الامامية في شروط الامامة ومزج بينها وبين شروط افلاطون في كتاب الجمهورية ، فجعل الامام صفوة الخلق في كمال الصفات واجتماع الفضائل العقلية والنفسية ، بل فضائل الجسد التي تنزهت عن شوائب الضعف والمرض . وكان اخوان الصفاء يدينون عذوب في الامامة

كهذا المذهب ويؤلفون الرسائل مع هذا في المنطق وفي علوم الرياضة والفلك وما إليها من علومهم العقلية ..

فالدراسات المنطقية — وسائر الدراسات العقلية — كانت من شواغل الشيعة الاماميين ولم يكن إيمانهم بالامامة مما يصرف العقل عن التوسع في علم من العلوم ، وربما أخذت عليهم طوائف المسلمين افراطا في هذا الباب ولم تأخذ عليهم تفريطا فيه يعتمدونه أو يساقون اليه على غير عمد . وانما كان الامام عندهم مرجع المختلفين حين ينقطع بهم القياس ويؤول انراى الى هداية المعلم فيما جاوز طاقة المتعلمين ، وحجتهم في ذلك ان المعرفة لا تتحقق كلها بالقياس وان شيئا وراء القياس ينبغي أن يصار اليه في حال من الأحوال . وهم يلجأون الى القياس حتى في اثبات هذه الحقيقة كما يؤخذ من المناقشة المشهورة بين الامامين جعفر الصادق وأبي حنيفة . قال الامام جعفر : أيهما أكبر يا نعمان .. القتل أو الزنا ؟ .. قال الامام أبو حنيفة : القتل ، فقال الامام جعفر : فلم جعل الله في القتل شاهدين وفي الزنا أربعة ؟ .. أينقاس لك هذا ؟ .. ثم قال : فأيا أكبر البول أو المنى ؟ .. قال : البول . قال : فلم أمر الله في البول بالوضوء وفي المنى بالفسل ؟ .. أينقاس لك هذا ؟ .. (١) الى آخر الأمثلة التي ساقها الامام جعفر .. وهى في الواقع قياس للدلالة على ان القياس لا يغنى في جميع الأحوال عن الرجوع الى الامام المتبوع . فليس هو انكارا للقياس ولكنه انكار لدعوى من يدعى ان القياس يصلح لكل قضية ويفض كل خلاف ..

ولسنا نقول ان الأمثلة قاطعة بالحجة ، لأن الواقع ان اثبات القتل أيسر من اثبات الزنا وان تأويل الاختلاف بين طهارة الوضوء وطهارة الفسل لا يمتنع بالدليل المقبول ، فان المسألة هنا ليست مسألة مادة تخرج من الجسم وكفى ، ولكنها مسألة الاختلاف بين حالة يضطرب لها الجسم كله وجالة لا اضطراب فيها كذلك الاضطراب ، وهو اختلاف يكفى لتفسير

(١) مسند الامام جعفر الصادق

التطهير في احدهما بالوضوء والتطهير في الأخرى بالغسل الذى يعم جميع الأعضاء ..

الا ان المثل الذى ساقه الامام كان فى بيان لزوم القياس حتى فى مناقشة القياس على اطلاقه ، ولم يخطئ التوفيق جماعة المستشرقين فى شئ كما أخطأهم فى ظنهم ان تحكيم العقل محظور على طائفة المسلمين لأنها ترى فى الامامة رأيا يخالف جملة الآراء فى هذا الباب . ولعل الروايات التى يتناقلها المستشرقون أنفسهم عن الاسماعيلية والامامية والفرق التى يسمونها بالباطنية خليقة ان تكون شاهدا صالحا عندهم لافراط هذه الطائفة فى الاشتغال بالمنطق لو أرادوا أن يصفوها بالافراط فيه .. أما انها تنكر المنطق ، أو تنكر النظر والقياس ، فلا شبهة له مما تناقلوه عنهم من تلك الروايات ..

ولا غرابة — بعد — فى قيام فرقة بين المسلمين تخالف سائر الفرق فى موضوع العقل والمنطق ، فان الديانات لم تخل قط من أمثال هذا الخلاف على وجه من الوجوه ، ولكن الواقع المقرر فى هذه المسألة بذاتها ان حرية العقل لايقيدها فى الاسلام حكم مأثور على مذهب راجح أو على مذهب مرجوح ..

الفلسفة

فلسفة التاريخ ، وفلسفة اللغة ، وفلسفة الأخلاق ، وفلسفة الرياضة ، وغيرها من أنواع الفلسفة مصطلحات حديثة يراد بها البحث في النظريات والأفكار التي تقوم عليها تلك العلوم ، أو البحث في النظريات والأفكار التي تفسر تلك العلوم وتبين وجهتها وغايتها ، ويراد بهذه الفلسفات - أجمالاً - أنها دراسات فكرية فرضية غير الدراسات التي تقررت بالوقائع والتجارب المحسوسة من قبيل علوم الطبيعة وما جرى مجراها ..

إلا أن الفلسفة التي نعنيها هنا أعم من هذه الفلسفات جميعاً لأنها قد تشملها من وجهة النظر في الأصول وتجاوزها إلى البحث فيما وراء الحقائق المحسوسة ، مما يسمى أحياناً بالبحث فيما وراء الطبيعة أو البحث في كنه الوجود كله على التعميم ..

ويلاحظ في التاريخ المتواتر أن هذه الفلسفة العامة - فلسفة ما وراء الطبيعة - شاعت في بعض الأمم القليلة وقل شيوعاً في أمم أخرى ..

ويلاحظ كذلك أن بلاد الدول الكبار لم تكن بيئات صالحة لنشأة هذه الفلسفة ونبوغ فلاسفتها ، وإن الأمر لا يرجع إلى اختلاف درجات الحضارة بل إلى أسباب غير هذا السبب ، كما يؤخذ من تواريخ الحضارات الأولى ..

فالهند ومصر وبلاد ما بين النهرين وبلاد الدولة الرومانية كانت على درجة عالية من الحضارة وعلى حظ وافر من العلوم والصناعات ، ولكنها لم تتسع لشيوع الفلسفة كما اتسعت لها بلاد اليونان في عصر من عصورها قبيل ميلاد المسيح ، وهي مع ذلك لم تبلغ من الحضارة والعلم والصناعة مبلغ البلاد التي قامت فيها الدول الكبرى وقل فيها شيوع الفلسفة ونبوغ الفلاسفة ..

والباحثون الأوروبيون يجبون أن يعللوا ذلك بعلّة ترضيهم وتدلّ عندهم على امتياز السلالات الأوروبية بين جميع السلالات البشرية ..

يقولون. ان طلب المعرفة لمحض المعرفة مزية من مزايا العقل الأوربي. دون غيره بين عقول الأمم من سائر الأجناس ، وان الأمم من غير الأجناس. الأوربية تطلب العلم لمنفعة وتهتم بالمعرفة لما تستفيد منه في معاشها ، ولا تهتم بها لأنها مطبوعة على التفكير وطلب الحقيقة لذاتها ..

ودلائل العصبية المنصرية هنا ظاهرة تكفى لإخراج هذه العلة عن عداد. العلل العلمية الخالصة لوجه البحث والمعرفة . وقد حدث للأمم الأوربية انها حجرت على الفلسفة حين عرضت لها ظروف اجتماعية أو سياسية. كالظروف التي سبقتها في الدول الشرقية ..

فالسبب المنصرى هنا قاصر عن تفسير العلة في اختلاف اقبال الأمم على الفلسفة ، وانما ترجع تلك العلة الى أسباب واحدة بين الشرق والغرب ، وبين الماضي والحاضر ، كلما تشابهت الظروف على تباعد الأزمنة والجهات.

والغالب ان الدول الكبيرة ، وهي الدول التي تقوم عادة على الأنهار الكبيرة ، تستقر فيها سلطة دينية متوارثة كالسلطة السياسية ، وان هذه السلطة الدينية تستأثر بمباحث العقيدة ومباحث ما وراء الطبيعة ولا تسمح لأحد بأن يراحمها في المعارف التي تتعلق بالأرباب وأسرار الخلق وأصول الحياة أو أصول الوجود كله على التعميم . وقد وجدت هذه السلطة الدينية القوية في أوربا بين القرن الثامن والقرن الخامس عشر للميلاد. فامتنع ظهور الفلسفة فيها وساء حظ الفلاسفة بين علمائها ومحتكرى العلم. من أجارها وكهانها . وحدث قبل ميلاد السيد المسيح ان عبادة الامبراطور تقررّت في للدولة الرومانية وان الدولة عرفت سلطان الكهانة بين شعوبها فامتنع فيها بظهور الفلسفة وتبوغ الفلاسفة ولم يكن محصلوها منها بأوفر من محصول الفلسفة في دول الحضارات الشرقية ، وقامت الدولة الرومانية. ثم سقطت وهي بحالة على بقايا الفلسفة اليونانية تأخذ منها ما يحسب من فلسفة السلوك والأخلاق وتحجم عما عداه من أبواب الفلسفة المعنية بما

وراء الطبيعة وما تخوض فيه من المشكلات والأسرار ..

وقد فسر الاسلام هذا الفارق بين الأمم في عنايتها العامة بالفلسفة على طريقته العملية حين قامت فيه الدولة بغير كهانة ، فكانت دولة الاسلام أرحب الدول صدرا وأسمحها فكرا مع الفلسفة على عمومها والفلسفة اليونانية في جملتها ، بل كانت الأمة الاسلامية أرحب صدرا وأسمح فكرا مع الفلسفة اليونانية من بلاد العالم اليوناني الذي نشأت فيه ، كما يؤخذ من مصائر الفلاسفة بين أبناء العالم اليوناني ومصائر الفلاسفة المسلمين وغير المسلمين في بلاد الاسلام ..

كان « ثالوث » الفلسفة الأكبر يتجمع من سقراط وافلاطون وتلميذ سقراط وأرسطو وتلميذ افلاطون ، وكان أشهر الفلاسفة بعد هذين فيثاغوراس امام الحكمة الصوفية وزينون امام الفلسفة الرواقية ، وكل من هؤلاء الحكماء - المعبرين عن حكمة عصورهم - قد أصيب في زمنه بحصا ب لا يدل على قرار أمين ..

فسقراط قضى عليه بالموت ، وافلاطون بيع في سوق العبيد ، وأرسطو نجى بنفسه من أثنين خوفا من عاقبة كعاقبة سقراط بعد أن رماه كاهن من كهانها بالالحاد ، وقيل انه ألقى بنفسه في البحر وزعم بعض مؤرخيه انه لم ييخ نفسه فرارا من الاضطهاد ، بل غما من تفسير علة المد والجزر في البحر الذي ألقى بنفسه فيه ..

أما فيثاغوراس فقد مات قتيلا بجانب مزرعة فول ، وبخغ زينون نفسه لأن الآلهة أمرته بذلك كما قال لبعض تلاميذه ، ولا تعلم على التحقيق علاقة مصيره هذا ولا مصير فيثاغوراس بالدعوة الفلسفية ولكنه - على أى وجه من الوجوه - مصير لا يدل كما أسلفنا على قرار أمين ..

وتقارن بين هذه الأحوال التي عرضت لأكبر فلاسفة اليونان وبين أحوال الفلاسفة من المسلمين من المشتغلين بالفلسفة اليونانية وهي أجنبية في البلاد الاسلامية فلا نرى أحدا أصيب بعثل هذا المصا ب من جراء الفلسفة أو الأفكار الفلسفية ، ومن أصيب منهم يوما بمكروه فانما كان

مصابه من كيد السياسة ولم يكن من حرج بالفلسفة أو حجر على الأفكار فأشهر الفلاسفة المسلمين في المشرق ابن سينا الملقب بالشيخ الرئيس دخل السجن لأنه كان عند أمير همدان فبرم بالمقام عنده وأراد أن يلحق بأمير أصفهان علاء الدولة بن كاكويه فسجنه أمير همدان ليبقيه الى جواره ولم يسجنه عقوبة له على رأى من آرائه ..

وابن رشد أشهر الفلاسفة المسلمين في المغرب أصابته النكبة لأنه لقب الخليفة المنصور في بعض كتبه بلقب ملك البربر وكان يصادق أخاه « أبا يحيى » ويرفع الكلفة بينه وبين الخليفة فيناديه « يا أخى » وهو في مجلسه الخاص بين وزرائه وكبرائه ، ويحتاج المؤرخ في كل مصادرة فكرية أو دينية - كما قلنا في تاريخ الفيلسوف - الى البحث عن سببين أحدهما معلن والآخر مضمّر ، فقليل ما كان السبب الظاهر هو سبب النكبة الصحيح ، وكثيرا ما كان للنكبة غير سببها الظاهر سبب آخر يدور على بواعث شخصية أو سياسية تهم ذوى السلطان ويسرى هذا على الشعراء كما يسرى على الفلاسفة ، ويسرى على الجماعات كما يسرى على الأفراد . ولقد نكب بشار ولم ينكب مطيع بن اياس وكلاهما كان يتزندق ويعرف في أمور الزندقة بما لايعرف ، ولكن بشارا هجا الخليفة ومطيع لم يقترب هذه الحماقة . فنجا مطيع وهلك بشار ، ولم يكن ابن رشد أول شارح لكتب الأقدمين . فقد سبقه ابن باجة الى شرح بعضها وان لم يتوسع في هذا العمل مثل توسعه ولكن ابن باجة كان يحسن مصاحبة السلطان وابن رشد لم يكن يحسن هذه الصناعة ، فنكب ابن رشد ولم ينكب ابن باجة ولم يغن عن الفيلسوف المنكوب انه شرح الكتب كما تقدم بأمر من أمي الخليفة » ..

واشتغل بالفلسفة اليونانية غير ابن سينا وابن رشد أعلام من هذه الطبقة من طراز الكندي والفارابى والرازى ، كما اشتغل بها أفاس دون هذه الطبقة في الشهرة والمكانة فلم يصب أحدهم بسوء من جراء تفكيره ولم يصدهم أحد عن البحث والكتابة الا أن تستدرجهم حباله من حبال

السياسة فينالهم منها ما ينال مائر ضحاياها ولو لم يكن أسهم في مذاهب
الفلسفة أو الدين ..



وربما كمنت السياسة وراء دعوات المتفلسفين كما كانت وراء المصادرة
من جانب الدولة وحكامها . لأن الزندقة التي كانت تستتر بستر الفلسفة
إنما كانت في ناحية . من نواحيها ثورة مجوسية ترمى الى هدم الدولة
الاسلامية من أساسها واقامة الدولة الفارسية في مكانها . وتنسب الزندقة
في أرجح الأقوال الى كلمة « زبدا » التي كانت تطلق على شرح كتاب
« زردشت » وتعليقات الديانة المجوسية ، وربما عمد الخلفاء الى أناس من
العلويين فاتهمهم بالزندقة على خلاف العقول أو المنتظر من أسرة تقيم
حقوقها في الخلافة على وراثة النبي عليه السلام والمحافظة على رسالته
الدينية ، ولكن الشبهة كانت تلحق بهم من الاشتراك في مقاومة الدولة
ولو على غير تفاهم بين الفريقين ، وكان أعوان الدولة يحشرونهم جميعا
في زمرة واحدة لتشويه الحركة العلوية ببقاء الشبهة عليها من الوجهة
الدينية ..

أما فيما عدا السياسة وشبهاتها ومكائدها فلم يصادر أحد من
المشتغلين بالفلسفة لأنه يتفلسف أو يخوض في بحث من البحوث الفكرية
على تشعبها ، وما لم يكن هذا المتفلسف عدوا مجاهرا بمحاربة الدين
والدولة ونشر الفتنة فلا جناح عليه ولا قدرة للخليفة أو أمير على
مصادره باسم الاسلام ..

ويصدق هذا من باب أولى على الفلسفة الاسلامية كما يصدق على
الفلسفة الأجنبية ، فلم تنقطع بحوث المعتزلة وعلماء الكلام لغير علة من
علل السياسة لا تلبث أن تزول بزوال المعتزلين بها ، وقد طرق المعتزلة
وعلماء الكلام كل باب مغلق من أبواب الأسرار الدينية التي حجرت
عليها الكهانات القوية في الديانات الأولى . فنظروا في العقيدة الالهية
وفي أصول الخلق والوجود وأحكام النبوءات واعددوا الأقوال والآراء

في كل باب من هذه الأبواب على أوسع مدى وأصرح بيان . ووسعهم الاسلام جميعا وإن ضاق بفريق منهم في بعض الأحيان ..



ومن البديهي ان اشباع الفرق يخطئون في مناقشاتهم ، وإن الأمراء يخطئون في سياستهم ، وإن الدين يتبعه المخطيء والمصيب والخادع والناصح ، فليس حكم الاسلام في مباحث الفلسفة برأى هذه الفرقة في تلك ، ولا هو بحيلة هذا الأمير أو ذاك فيما يقصدان اليه من مآرب السياسة وإنما حكم الاسلام هو حكم الكتاب والسنة المتفق عليهما ، وليس في الكتاب ولا في السنة كلمة واحدة تحجر على الشكير في شأن من شئون الفلسفة أو مذهب من مذاهبها ما لم تكن في المذهب الفلسفي موبقة غير مأمونة على الشريعة أو على سلامة الجماعة فلا جناح على الفيلسوف أن ينظر فيما شاء وأن يفصح عن وجهة نظره كما شاء ..

وإذا بدا لنا أن تلتبس مقياس الحرية الفكرية من الواقع المائل للعيان أو من الناحية العملية التي تنكشف لنا في حياتنا اليومية ، فهناك الى جانب الكتاب والسنة دليل على حرية الاسلام يتقرر بحكم التاريخ الواقع ولا يلجئنا الى تأويل الآيات والأحاديث ، وهذا الواقع يقرر لنا دليله من روح الدين التي يوحى بها الى جملة أتباعه في جملة عصوره . فلم يكن من روح الاسلام التي أوحى بها الى جماعته أن يثير فيهم البغضاء للفكر والمفكرين وأن يبيح لهم عقوبتهم بالتعذيب والاحراق والحرق من حقوق الانسان ، ولم يكن هذا الدليل الواقعي من روح الاسلام مقصورا على وطن أو سلالة فيقال انه مستمد من تراث ذلك الوطن أو تلك السلالة ، ولكنه عم بلاد المسلمين جميعا في عصور كثيرة ، فلا يرجع به المؤرخ المنصف الى وحي غير وحي الكتاب الكريم ..

وتتجلى سنة الدين الانساني في موقف الفلاسفة منه كما تتجلى في موقف الدين من الفلاسفة . فإن كبار الفلاسفة المسلمين قد خاضوا غمار الأفكار الأجنبية بين يونانية وهندية وفارسية وعرضوا لكل مشكلة من

مشاكل العقل والايمان وتكلموا عن وجود الله ووجود العالم ووجود النفس ، وخرجوا من سبحاتهم الطويلة في هذه المعالم والمجاهل فلاسفة مسلمين دون أن يعمتروا أذهانهم في التخريج والتأويل ..

ومنهم من ترجم أرسطو وافلاطون الى الاسلام فكرا وتقديرا فلم يعسر عليه أن يذهب معهما الى أقصى المدى في رأى العقل دون أن يخرج من حظيرة الدين ..



ونحن - فيما تعلم من مذاهب هؤلاء الفلاسفة الكبار - لا نرى فيلسوفا قال في الخلق والخالق ما ينكره المسلم المؤمن بالله والوحى أو جرح به التعبير الفلسفى الى قول يأباه السامع الذى تعود التعبير عن مسائل الدين بلغته العربية وأسلوبه المتعارف بين جمهرة المتدينين ..

وأكبر الفلاسفة المسلمين الذين استوعبوا مسائل الفلسفة فيما وراء الطبيعة هم فى رأى الغالب بين مؤرخى الثقافة الاسلامية أبو نصر الفارابى وأبو على بن سينا فى المشرق وأبو الوليد بن رشد فى المغرب ، وكلهم قد اطلع على قسط وافر من فلسفة الحكمين افلاطون وأرسطو وطائفة من آراء الحكماء الآخرين ، وليس فيهم من ذهب الى رأى فيما وراء الطبيعة لا يذهب اليه الفيلسوف المسلم اذا تكلم بلغة الفلاسفة ..

« والفارابى هو أول الفلاسفة المسلمين الذين تتلمذ لهم ابن سينا نوعا من التلمذة .. فقرأ له وانتفع بما قرأ فى فهم مضامين الفلسفة اليونانية ، وكان « المعلم الثانى » معلما كاملا له فى معضلات الفلسفة الالهية بجملتها ، لأنه أضاف مسائل الحكمة الدينية الى مسائل الحكمة المنطقية وأدخل مسألة التوفيق بين العقل والوحى فى حسابه ، وقد كانت من المسائل الحديثة فى الاسلام فلم يبل فيها أحد بلاء الفارابى ولا جاوز أحد فيها مداه الذى انتهى اليه وان تبعه فى هذا المجال كثيرون .. ومن توفيقاته انه سعى العقل الفعال بالروح الأمين وسمى العقول بالملائكة

وسمى الأفلاك التي فيها العقول بالملا الأعلى ، وقال ان صفات الله الأزلية هي المثلث الأولى ..

« والذي اتفق عليه جلة الثقات ان فلسفة الفارابي فلسفة اسلامية لا غبار عليها . فلم يرفيها جمهرة المسلمين المعنيين بالبحث الفكري حرجا ولا موضع ريبة ، ولا نغالها تغضب متدينا بالاسلام أو بغيره من الأديان ..

فالعلم الثاني يبرىء المعلم الأول — وهو أرسطو — من انكار خلق العالم ، ويفسر آراءه على وجه يرضاه المؤمنون بالله والنبوات ..

« فأنه عنده هو « السبب الأول » والسبب الأول واجب الوجود . لأن العقل يستلزم وجوده ولا يستطيع أن ينفيه بحال . فكل شيء له سبب وكل سبب له سبب متقدم عليه . وهكذا الى السبب الأول الذي لا يتقدمه سبب من الأسباب ، والا وقعنا في الدور والتسلسل وهما باطلان ..

« وهذا السبب الأول واحد لا يتكرر ، بسيط لا يتغير ، لأنه لو تكرر أو تغير لاختلف ووجب البحث عن سبب لاختلافه ، وقد انتهت اليه جميع الأسباب ..

« هذا السبب الأول هو علة وجود كل موجود ، ولا يمكن أن يكون العالم هو السبب الأول لأنه متكرر متغير فلا بد له من سبب متقدم عليه . ومن ثم تنقسم الموجودات الى قسمين : قسم « واجب الوجود » يستلزم العقل وجوده لا محالة ، وهذا هو السبب الأول ، أو هذا هو الله سبحانه وتعالى ، ويوصف بكل صفات الكمال دون أن يقتضى ذلك التعدد ، لأن نفي النقااص المتعددة لا يقتضى التعدد ، بل هو صفة واحدة معناها الكمال ..

« وقسم مفقور الى سبب ، ووجوده ممكن ، ولكنه يشتمل من الوجود بالقوة الى الوجود بالفعل بسبب واجب ، فهو مخلوق على هذا الاعتبار . « قال الفارابي ينفي الظنة عن أرسطو في انكار القول بخلق العالم :

« ومما دعاهم الى ذلك الظن أيضا ما يذكره في كتاب السماء والعالم أن الكون ليس له بدء زمانى ، فيظنون عند ذلك انه يقول بقديم العالم وليس الأمر كذلك ، اذ قد تقدم فبين في ذلك الكتاب وغيره من الكتب الطبيعية والالهية ان الزمان انما هو عدد حركة الفلك وعنه يحدث ، وما يحدث عن الشيء لايشتمل ذلك الشيء ومعنى قوله ان العالم ليس له بدء زمانى انه لم يتكون أولا فأولا بأجزائه كما يتكون البيت مثلا أو الحيوان الذى يتكون أولا فأولا بأجزائه . فان أجزاءه يتقدم بعضها بعضا بالزمان ، والزمان حادث عن حركة الفلك ، فمحال أن يكون لحديثه بدء زمانى ويصح بذلك انه انما يكون عن ابداع البارى جل جلاله اياه دفعة واحدة بلا زمان ، وعن حركته حدث الزمان .. »

وعلى هذا يكون الخلق في رأى المعلم الثانى هو الاخراج من الامكان الى الفعل ، ويكون الوجود بالفعل مصاحبا للزمان . أما الوجود بالقوة فهو في علم الله الذى لازمان له ولا مكان لأن الله أبدى لا أول له ولا آخر ، وانما يقتزن الزمان بالموجودات المتحركات . وهذا ولاريب اجتهد من المعلم الثانى في تفسير كلام المعلم الأول ، ولكنه استحسن هذا الاجتهاد لأنه قرأ كتاب « الثيولوجية » أو الربوبية كما سماه وظنه من تواليف أرسطو ، وهو من آراء افلوطين وتفسير ملك الصورى واسكندر الأفروديسى ، ولهذا استطرد الفارابى بعد الكلام السابق قائلا : « ومن نظر في أقاويله في الربوبية في الكتاب المعروف بأثولوجية لم يشبهه عليه أمره في اثباته الصانع المبدع لهذا العالم ، فان الأمر في تلك الأقاويل أظهر من أن يخفى ، وهناك تبين ان الهىولى أبدعها البارى جل ثناؤه لا عن شيء وانما تجسمت عن البارى سبحانه ثم ترتبت .. »

« وهذا في الحقيقة مستمد من كلام افلوطين وتوسع فيه اسكندر الأفروديسى ، ثم جاء المعلم الثانى فتوسع في كلام الأفروديسى وزاد عليه ما يوفق بينه وبين الدين ، ولا سيما في مسألة العقول والأفلاك التى هى عند الفارابى من ملائكة الله . ويؤخذ من شرح الفارابى لبعض كلام

رينون الفيلسوف الرواقى انه اعتمد عليه أكبر اعتماد فى مسألة العقول . ولهذا كان مذهب الفارابى جامعا بين مذهب أرسطو عن الحركة ومذهب افلوطين عن الصدور ومذهب افلاطون عن المثل الأبدية ومذهب الرواقين فى النفس العاقلة وانبثاها فى الأجسام .. فمنذ الأزل وجدت الأشياء فى علم الله وهذا هو علة وجودها ، والله جل وعلا يعقل فالعقل الأول صادر عنه فائض من وجوده ، وهذا العقل الأول هو الذى يحرك الفلك الأكبر وتأتى بعده عقول الأفلاك المتوالية الى العقل العاشر الذى يعقد الصلة بين الموجودات العلوية والموجودات السفلية ..

« فالوجود اذن ثلاث مراتب : أولاها الوجود الالهى ، وثانيها وجود هذه العقول المتدرجة ، وثالثها وجود العقل الفعال . ومن هنا نفهم كيف تعددت الكثرة عن الواحد الذى لايتعدد ، وكيف جاءت الصلة بين المعانى المجردة والمحسوسات » (١) ..

« أما ابن سينا فعنده - كما عند أرسطو - ان المادة الأولية والصورة والعدم هى الأصول الثلاثة التى عنها تصدر كل الأجسام الطبيعية ، والعالم مخلوق لم يحدث فى زمان . يقول ما فحواه : ان هذه الكائنات اما أن تكون ممكنة الوجود جميعا واما أن تكون جميعها واجبة الوجود . ومحال أن تكون ممكنة الوجود جميعا ، لأن الممكن يحتاج الى علة تخرجه من حيز الامكان الى حيز الفعل . ومحال أن تكون واجبة الوجود جميعا ، لأنها بين متحركة تحتاج الى محرك وبين مركبة تحتاج الى علة لتركيبتها ، ولا بد أن تسبقها أجزاءها . فهى اذن بعض ممكن الوجود وبعض واجب الوجود . وواجب الوجود هو الذى لا تتصور عدمه ، لأن عدمه يوقعنا فى المحال . ومن المحال أن يكون واجب الوجود مسبقا ، لأن الذى يسبقه يكون اذن أولى بالوجود . ومن المحال أن يكون مركبا لأن أجزاء المركب تسبقه وتحتاج الى فاعل للتركيب والايجاد . فهو أول ، وهو جوهر بسيط منزّه عن التركيب ..

(١) راجع رسالة الشيخ الرئيس ابن سينا المؤلف هذا الكتاب .

« ولم يكن ابن سينا مبدعا في كلامه عن واجب الوجود ، أو ممكن الوجود ، لأن الفارابى قد سبقه اليه ، كما سبقه المعتزلة وبعض المتكلمين . ولكن ابن سينا قد أبدع تقسيم الوجود الى واجب بذاته وممكن بذاته ولكنه واجب بغيره . وبذلك وفق بين القائلين بقدم العالم وخلقه . فان العالم ممكن بذاته . ولكنه واجب بغيره ، لأنه كان في علم الله وما كان في علم الله لا بد أن يكون » ..

« وليس العالم حادثا في زمان لأن الزمان وجد مع العالم .. تحرك العالم فوجد الزمان مع هذه الحركة ، وانما كان وجوده لأنه وجد في علم الله فأخرجه الله من الوجود بالقوة الى الوجود بالفعل ، والله قديم بالذات سرمد لا يحيط به وقت ولا محل . فالعالم كما كان في ارادة الله قديم ، وكما كان بالحركة مسبوق بذات الله ، وهو سبق سرمدى لا يحده الزمان ، وهنا يقول ابن سينا بالحركة الاولى كما قال ارسطو بها أو بالعلة الاولى » (١) ..

وقبل الاستطراد الى تلخيص مذهب ابن رشد نلم بالمسائل التى ثار عليها الخلاف بين الفلاسفة والفقهاء بعد عصر الفارابى وابن سينا وكان أكثره خلافا على التعبير دون المعانى الجوهرية . ويدور كله على مسائل أربع هى قدم العالم وعلم الله بالجزئيات وصفات الله وخلود النفس بعد الموت ..

« ... وقد كانت لابن رشد آراء في كل مسألة من هذه المسائل ، ليست مطابقة لما فهمه الأوربيون في القرون الوسطى وليست مغايرة لها كل المغايرة ، ولكنها آراء كان الفيلسوف حريصا كل الحرص على أن يلتزم بها حدود دينه ولا يخرج بها عما يجوز للمسلم أن يعتقده وأن يعلمه للمسلمين ، وسرى مبلغ ما أصابه من التوفيق في هذا التوفيق : « يقول ابن رشد عن قدم العالم في كتابه فصل المقال : « وأما مسألة قدمه أو حدوثه فان الاختلاف فيها عندى بين المتكلمين من الأشعرية

(١) تراجع رسالة الشيخ الرئيس .

وبين الحكماء المتقدمين يكاد يكون راجعا للاختلاف في التسمية وبخاصة عند بعض القدماء ، وذلك أنهم اتفقوا على أن ها هنا ثلاثة أصناف من الموجودات : طرفان وواسطة بين الطرفين ، فاتفقوا في تسمية الطرفين واختلفوا في الواسطة . فأما الطرف الواحد فهو موجود وجد من شيء غيره وعن شيء - أعنى عن سبب فاعل ومن مادة ، والزمان متقدم عليه.. وهذه هي حال الأجسام التي يدرك تكوينها بالחס مثل تكون الماء والهواء والأرض والحيوان والنبات وغير ذلك . فهذا الصنف اتفق الجميع من القدماء والأشعرين على تسميتها محدثة .. وأما الطرف المقابل لهذا فهو موجود لم يكن من شيء ولا عن شيء ولا تقدمه زمان ، وهذا أيضا اتفق الجميع من الفرقتين على تسميته قديما ، وهذا الموجود يدرك بالبرهان ، وهو الله تبارك وتعالى ، وهو فاعل الكل وموجده والحافظ له سبحانه وتعالى قدره . وأما الصنف من الوجود الذى بين هذين الطرفين فهو موجود لم يكن من شيء ولا تقدمه زمان ولكنه موجود عن شيء أى عن فاعل ، وهذا هو العالم بأسره والكل منهم متفق على وجود هذه الصفات الثلاث للعالم .. فان المتكلمين يسلمون أن الزمان غير متقدم عليه ، أو يلزمهم ذلك . اذ الزمان عندهم شيء مقارن للحركات والأجسام » (١) ..

وأما علم الله بالجزئيات فابن رشد يقرر فيه ان علم الله يتنزه أن يكون كعلم الانسان الذى يحدث بعد حدوث المعلوم فان الله يعلم كل شيء ولا يتوقف علمه على حدوث جزء بعد جزء من هذه الأشياء ..

وأما مسألة الصفات .. فلم تكن موضع بحث عند الفلاسفة الاغريق، ولم يكن لها شأن كبير عند فلاسفة الأوربيين فى القرون الوسطى ، ولكنها أثارت الجدل الطويل بين علماء الكلام والمعتزلة والفلاسفة المسلمين ، ومثال الجدل فيها ان بعض الفلاسفة يقولون : ان صفات الله هي غير ذاته ، وان الصفات ليست بزائدة على ذات الله ، لأن ذاته سبحانه

وتعالى كاملة لا تتعدد ، وغير هؤلاء الفلاسفة يردون عليهم ليوفقوا بين تعدد الصفات ووحدانية الله ..

« ولتمحيص القول بخلود النفس عند ابن رشد ينبغي الرجوع الى مذهب أرسطو في النفس والعقل ، لأنه اذا صح ما قيل من أن توما الاكوينى نصر أرسطو فأصح من ذلك ان ابن رشد حنفه أى جعله مسلما حنيفا واجتهد في تنقيته من كل ما يخالف العقيدة الاسلامية غاية اجتهاده ، وقد أعان ابن رشد على ذلك ان كلمة الروح عندنا تشمل معنى النفس والعقل معا في معظم معانيها ، فالنفس تقرن بالشر والدم في كلامنا وقلما تقرن الروح بذلك ، فاذا قيل نفس شريرة على العموم فمن النادر أن يقال ذلك عن الروح وعن الروحاني ، لأن الروحانيات أشرف وأصفى من ذلك . وقد تكلم أرسطو عن النفس والعقل في كتاب الأخلاق وفي كتاب النفس ووضح في كلامه عن العقل انه ينطبق أيضا على الروح كما قال في كتاب الأخلاق عن السعادة العليا للانسان ، وهي سعادة التأمل ثم قال : مثل هذه الحياة ربما كانت أرفع جدا مما يستطيعه الانسان ، لأنه لا يحيا هذه الحياة باعتباره انسانا ، بل يحياها بمقدار ما فيه من النفحة الالهية ، والفرق بين هذه النفحة الالهية وبين تركيبتها الطبيعي كالفرق بين عمل ذلك الجانب الالهى وعمل الفضائل الأخرى ، واذا كان العقل الهيا فالحياة على مثاله الهية بالنسبة الى المعيشة الانسانية ، وعلينا ألا تتبع أولئك الذين ينصحون لنا ما دنا بشرا أن نشتغل بهموم البشر وما دنا فائين أن نعمل عمل الفائين ، بل علينا ما استطعنا أن نعمل عمل الخالدين وأن نحفز كل عرق من عروقنا حتى نسمو الى مرتبة أرفع ما فينا - وان قل وصغر - لأقدر وأكمل من كل شيء عداه ..

« أما النفس عند أرسطو فتكاد أن تكون في أكثر مصطلحاته مرادفة للوظيفة الحيوية ، ولهذا ينسب الى النبات نفسا فامية ، والى الحيوان نفسا شهوانية ، ويسخر من فيثاغوراس الذى يقول ان نفس الانسان قد تنتقل الى الحيوان ، ويرى أن السؤال عن العلاقة بين النفس والجسد

كالسؤال عن العلاقة بين الشمعة وصورتها ، فلولا صورة الشمعة لكانت شحما ودهنا ولم تكن شمعة ، ولولا نفس الانسان لكان الانسان لحما وعظاما وعصبا ولم يكن بالانسان » (١) ..

وابن رشد يؤمن ببقاء الروح الانسانية حيث يبقى عالم الروح كله ، فليس هو من الفلاسفة الماديين لأن هؤلاء الفلاسفة الماديين لا يؤمنون بروح للانسان في هذا العالم أو في عالم آخر ، وليس بين الفلاسفة الالهيين من ينكر بعث الأجساد انكارا منه لقدرة الله على بعثها ولكنهم يقولون ان الأرواح المفارقة أشبه بالعالم الأعلى . ومن آمن بالله وآمن بقدرته الله وآمن بالبعث والعالم الأعلى فما هو من الملحدين (٢) ..

هذه المجالة السريعة تلخص موقف الفلاسفة من الاسلام وموقف الاسلام من الفلاسفة ، ويبدو من كلا الموقعين ان العقيدة الاسلامية لم تنقبض عن لقاء الثقافات الأجنبية عند التقائها بها في المفاجأة الأولى ، وأخرى بهذه العقيدة الشاملة ألا تضيق بثقافة من الثقافات بعد اتصال الأمم واستفاضة العلاقة بين معارفها وعقولها فلا يزال موقف الاسلام من حكمة الحكماء في المصور الأخيرة كموقفه منها في صدر الدعوة الاسلامية وبعد أجيال قليلة من شيوع الدعوة بين مختلف الأقاليم والشعوب . وموقفه اليوم - كموقفه بالأمس - انه لا يضيق بالفلسفة لأنها تفكير في حقائق الأشياء ، لأن التفكير في السماوات والأرض من فرائض المتواترة ، ولكن المذاهب الفلسفية قد يظهر فيها ما يضيق بالاسلام ويخالفه حيناً بعد حين ، ولا تشرّب على عقيدة تعالفا بعض العقول ، لأن العقائد لا تطالب بموافقة كل عقل على سواء أو على انحراف . وحسبها من سماحة انها لا تصد عقلا عن سواء ..

العلم

العلم الذى أمر به القرآن الكريم هو جملة المعارف التى يدركها الانسان بالنظر فى ملكوت السماوات والأرض وما خلق من شئ .. ويشمل الخلق هنا كل موجود فى هذا الكون ذى حياة أو غير ذى حياة ..



(أَوْ لَمْ يَنْظُرُوا فِي مَلَكُوتِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ) .

(سورة الاحراف)



(أَفَلَا يَنْظُرُونَ إِلَى الْإِبِلِ كَيْفَ خُلِقَتْ . وَإِلَى السَّمَاءِ كَيْفَ رُفِعَتْ . وَإِلَى الْجِبَالِ كَيْفَ نُصِبَتْ . وَإِلَى الْأَرْضِ كَيْفَ سُطِحَتْ)

(سورة الفاحشة)



(إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَالْفُلْكِ الَّتِي تَجْرَى فِي الْبَحْرِ بِمَا يَنْفَعُ النَّاسَ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ مَاءٍ فَأَخْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَبَثَّ فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ وَتَصْرِيفِ الرِّيَّاحِ وَالسَّحَابِ الْمُسَخَّرِ بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ) .

(سورة البقرة)



فالعلم فى الاسلام يتناول كل موجود ، وكل ما يوجد فمن الواجب أن يعلم ، فهو علم أعم من العلم الذى يراد لأداء القرائض والشعائر ،

لأنه عبادة أعم من عبادة الصلاة والصيام ، اذ كان خير عبادة لله أن يهتدى
الإنسان الى سر الله في خلقه وأن يعرف حقائق الوجود في نفسه ومن
حواله ..

ولهذا قال النبي عليه السلام في فضل هذه العبادة : فقيه واحد أشد
على الشيطان من ألف عابد ..

وقال : « ان فضل العالم على العابد كفضل القمر ليلة البدر على سائر
الكواكب ، وان العلماء ورثة الأنبياء » ..

وقال : « من خرج في طلب العلم فهو في سبيل الله حتى يرجع » ..
وذكر له عليه السلام رجلاً عابد وعالم فقال : « فضل العالم على
العابد كفضلي على أدناكم » (١) ..

وهذا غير الأحاديث النبوية التي وردت في فضل المعرفة والحكمة
وفريضة العلم على كل مسلم ومسلمة مما اجتمعت فيه أوامر الله ونبيه
على هذا المعنى المتكرر في مواضع شتى من القرآن الكريم ومناسبات
شتى من الأحاديث النبوية ..

وموقف الاسلام من العلم - أو من العلوم عامة - يتبين من موقف
علمائه المجتهدين في كل حقبة من تاريخه الذي تعاقبت به الأجيال بين
القوة والضعف والتقدم والتأخر والنشاط والجمود . فقد مرت بالأمم
الاسلامية عصور متخلفة جهلت فيها الاسلام نفسه فجهلت فضل العلم
كما جهلت فضل الدين ، ولكن الاسلام لم يخل قط تاريخه بين المشرق
والمغرب من أئمة مجتهدين استمدوا حزية الفكر من ينبوع تلك القوة
الحوية التي لا تستنزفها المحن والطوارق ، فحفظوا رسالة هذا الدين
ولا فرق بينها وبين رسالة العلم في مقصد من مقاصده ، وأوجبوا على
المسلم أن يتعلم حيث وجد العلم وأن ينظر الى الحكمة كأنها هي ضالته
يعنيه أن يبحث عنها ويجدها « وأينما وجدها فهو أحق بها » كما تعلم
من رسول الله . واعتقد الأئمة المجتهدون جميعاً انهم يؤدون أمانة الكتاب

(١) تراجع الجزء الثالث من تيسر الوصول الى جامع الأصول من حديث الرسول لعبد
الرحمن بن علي .

في حشمة جماعة المسلمين على طلب المعرفة حشما وجدوها . فكل معرفة صحيحة فهي معرفة قرآنية اسلامية على اختلافهم في تفسيرها والنسبة الى الكتاب الكريم بين فئة ترى ان المعرفة محتواة فيه اجمالا وتفصيلا . وفئة ترى ان المعرفة مطلب من مطالب المؤمن بالكتاب لا يعوقه عائق منه أن يتحراها ويحققها ويهتدى بها حيثما أصابها ..

ان موقف الاسلام من العلم — كتابا وسنة — لا يحتاج الى بيان بعد ما تقدمت الاشارة اليه من تلك الآيات والأحاديث ..

ولكننا نعتقد ان الدين روح ينبث في الأخلاق والتقاليد الى جانب النصوص والأحكام ، ومن هذا الروح يظهر عمل الدين في الواقع ولا يحسب لدين من الأديان عمل نافع في حياة البشر ما لم يثبت له هذا العمل بين أتباعه بما يوحيه اليهم من روح يصدرون عنه فيما تعمدوه ولم يتمدوه من أفعال أو خلائق وآداب . وروح الاسلام الذي بثه بين أتباعه يترأى في تاريخه المتشعب الطويل ساحة تصممهم من تلك النعمة التي انصبت على ألوف من الخلق لاستباحتهم من المعارف والدراسات ما تحرمه عليهم معتقداتهم الدينية أو كهانهم الذين يستأثرون دونهم بتفسير تلك المعتقدات ، وربما كانت ساحة الروح الاسلامي في عصور الجمود والجهالة أدل على فضل الاسلام من ساحة أتباعه في عصور القوة والحضارة . لأن الدين الذي يعمل عمله في الأخلاق والآداب وقومه جامدون محجوبون عن العلم أقمن بالهداية من دين يعمل وله سند من القوة والحضارة ، ولو كان هذا السند قائما عليه ..

وروح الاسلام في العصور الأخيرة ظاهر في موقف المسلمين من العلوم الحديثة كظهوره في موقف الأئمة المجتهدين الذين حفزوا قواهم الى الاقبال على تلك العلوم والتبسط فيها واعتبار العمل بها أمرا من أوامر القرآن الكريم . فان العلوم المصرية عرفت باسم العلوم الأوروبية يوم كانت أوروبا كلها حربا على العالم الاسلامي تغير على بلاده وتستذل شعوبه وتقوض ما قام فيهم من دولة وسلطان وتعفى على البقية الباقية

حيث تخلفت للدولة والسلطان بقية تمناع في التسليم والاستسلام . فكان خليقا بهذا العداء أن يتمثل في نفوس المسلمين عداء لكل وارد من القارة الباغية وكل منسوب الى الأوروبيين المعتدين ، ولكن علوم الحضارة الأوروبية لم تجد من المسلمين بعد المقاومة الطبيعية التي تخلقها المفاجأة أو المصادمة الأولى الا كل ترحيب وتقدير ، ولعلمهم — بعد تلك المصادمة — كانوا بحاجة الى التحذير من الافراط ولم يكونوا يوما بحاجة جدية الى التحذير من الاعراض والاقباض والتفريط في تحصيل ما استطاعوه من معارف القوم ، كأنها ضالة مرتقة هم أحق بها ممن يعتدي بها عليهم ويسومهم من أجلها التسليم والاستسلام ..



والافراط انما يحذر من محاولة التوفيق بين القرآن الكريم وبين تلك العلوم في كل جليل ودقيق مما ثبت ثبوت اليقين ومما يمرضه أصحابه عرضا يحتمل المراجعة ، بل يحتمل النقص والالغاء ..

فمن الحق أن نعلم ان كتابنا يأمرنا بالبحث والنظر والتعلم والاحاطة بكل معلوم يصدر عن العقول ، ولكن ليس من الحق أن نزعج ان كل ما تستنبطه العقول مطابق للكتاب مندرج في ألفاظه ومعانيه . فان كثيرا من آراء العلماء التي يستنبطونها أول الأمر لا يعدو أن يحسب من النظريات التي يصح منها ما يصح ويطل منها ما يطل ، ولا تستغنى على الدوام عن التعديل وإعادة النظر من حين الى حين ..

وقليل من الأمثلة يفنى عن الافاضة في شرح المنهج السديد الذي يتوخى في الرجوع بنظريات العلم الحديث الى الآيات القرآنية ، وأقع هذه الأمثلة ما يقتبس من أحدث الآراء في التأويل والتوفيق بين النظريات وآيات الكتاب ..

فمن أصحاب التأويل في العصر الحديث من خطر له ان السيارات السبع في المنظومة الشمسية هي المقصودة بالسماوات السبع في القرآن الكريم . وخطأ هذا التأويل ظاهر ، لأن الفلكيين الذين ذكروا السيارات

السبع أدخلوا الكرة الأرضية بينها ولم يجعلوا الأرض مقابلة للسماء ، وهذا على ان الفلكيين المتأخرين قد كشفوا عن سيارات أخرى لم تكن معروفة للأقدمين وهي فلك النجيمات وأرانوس ونبتون وبلوطس ، وكان الكشف عن هذا السيار متأخرا فلم يظهر قبل شهر مارس عام ١٩٣٠ ولا تزال في هذا الفلك الشمسي أجرام سماوية — كالمذنبات والشهب — تدخل في عداد السيارات ويدور بعضها حول الشمس في مدة أقصر من مدة الدورات التي حسبت لأرانوس ونبتون وبلوطس ..

وقد تنبه لهذا الاعتراض الأستاذ هبة الله الشهرستاني صاحب كتاب الهيئة والاسلام ، فبدأ له ان السيارات الشمسية مشار إليها في القرآن الكريم بالأحد عشر كوكبا التي ذكرت في سورة يوسف ، ولكنه — لمعرفة بعلم الهيئة — يعلم ان السيارات بعد الكشف الأخيرة عشر وليست بأحدى عشرة ، وهي بلوطس ونبتون وأرانوس وزحل والمشتري والنجيمات والمريخ والأرض والزهرة وعطارد ، فقال مستدركا بعد الاشارة الى النجيمات : « فان قلت ان سيارات شمسنا ليست أكثر من تسع فلماذا تعد احدى عشرة .. قلت : لسنا على يقين من هذا التعليق ولكن التسعة بعد زيادة السيارات المنفلقة الى النجيمات تكون عشرة لا يضرنا عدم اندراجها الآن في عداد السيارات لأنها كانت في عدادها سابقا وهو كاف في مقام اذا نظر الى ما كان لشمسنا من السيارات بقيت أو عدمت عرفت أو جهلت » ..

وكان من المشجعات حقا للفاضل الشهرستاني على اتخاذ هذا الرأي انه ذهب اليه بعد أن قرأ في تفسير النيسابوري والزعفراني : « ان يهوديا سأل النبي الأمامي صلى الله عليه وسلم عن النجوم التي شاهدها يوسف في المنام فقال صلى الله عليه وسلم : جريان وطارق وذبال وقايس وعمودان وفليق ومصبح وضروح وفرع ووثاب وذوالكتفين فأسلم اليهودي » (١) «وهذه الرواية رواها ابن بابويه الصدوق في الحصال عن جابر بطريقين

(١) ص ٢٣٢ من كتاب الهيئة والاسلام لهبة الله الشهرستاني

بينهما اختلاف يسير ، ورواها الحافظ القمى عن جابر فى تفسير قوله تعالى : « انى رأيت أحد عشر كوكبا .. » ثم سمي تلك النجوم بتغيير يسير » ..

قال الأستاذ الشهرستانى : « ان اختصاص النجوم من بين نجوم السماء لا بد من أن يكون بصفة مختصة بهذا العدد اليسير لا يشترك فيها سائر النجوم .. ويؤيده أيضا انطباق كثير من هذه الأسماء على سيارات شمسنا .. فالجريان أرضنا وقد ورد اطلاق الجارية على أرضنا فى غير هذا الخبر كما مر تفصيله فى المقالة الثالثة عشرة من مسألة تعدد الأرضين .. والطارق الزهرة فان الطارق كوكب الصبح على ما فى القاموس والعرب لا يقصدون فى كوكب الصبح غير الزهرة قديما وحديثا . والذبال على وزن قطام يطلق فى اللغة على النحيف الفائد للطراوة ، وعطارد أيضا كثير الجفاف فائد الطراوة من شدة قربه من الشمس ، والقباس يطلق فى اللغة على ما يكتسب الحر الشديد من نار عظيمة ونجمة فلكان أيضا تكتسب الحرارة الشديدة من نار لانرى أعظم منها لها أعنى الشمس ، فان قريبا مفرط من فلكان ولذلك سميت نجمة فلكان بهذا الاسم . فان فلكان كما مر اسم جبل يثير النار ومعره بركان . والعمودان يحتمل انطباقه على مريخ فانه لا ينفك عن قمرين تقوم أشعثهما عليه كالعمودين . والفيلق بمعنى المنفلق ينطبق على السيارة العظيمة التى حسبوا كونها بعد مريخ وتفسخت الى قطع صغار دوارة أعنى بها نجيمات المشترى ويؤخذ شرحها من غرة هذه المسألة . والحاصل انها قابلة للانطباق على سيارات شمسنا على النظام السابق المبدوء من أرضنا . ثم الزهرة ثم عطارد ثم فلكان ثم المريخ .. الخ .. الخ »

ومضى صاحب كتاب الهيئة على هذا النحو فى تأويله للعدد الذى جاء فى الآية القرآنية مما يصح أن يحاط به عند التوسع فى التفسير كما ينبغى فى تفصيل الشروح الوافية ، ولكنه يذكر على سبيل الرواية ولا يذكر على سبيل الجزم بحكم القرآن فى مسألة من المسائل ، وبخاصة ما كان

منها عرضة للمراجعة والمناقشة وتعدد الآراء ، ولا نحرص على روايته
الا لأن الصواب والخطأ في هذه التأويلات يدلان معا على موقف القرآن
الكريم في العلم عند المسلمين فلا حرج عندهم في دراسة النظريات العلمية
ولا مانع في دينهم ينعمهم أن يتقبلوها كأنها مطابقة لآيات التنزيل ..



وشبيه بهذا التأويل رجوع بعض المفسرين بالنظرية السديعية الى آية
الدخان في سورة فصلت :

(ثُمَّ اسْتَوَى إِلَى السَّمَاءِ وَهَيَّ دُخَانَ فَكَانَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ اِثْنِيَا
طَوْعًا أَوْ كَرْهًا قَالَتَا أَتَيْنَا طَائِعِينَ . فَقَضَاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ فِي
يَوْمَيْنِ وَأَوْحَى فِي كُلِّ سَمَاءٍ أَمْرَهَا) .

والنظرية السديعية فكرة قال بها سويدنبرج Swedenborg ثم فصلها
لابلاس Laplace خلاصتها ان المنظومة الشمسية نشأت من السديم -
أى من مادة غازية ملتجة - بردت وتجمدت وأفلتت من جرمها الكبير
أجزاء كثيرة تفرقت فدارت حول نفسها وحول الجرم الكبير بفعل الجاذبية
والحركة المركزية ، وان نشأة النجوم في السماء مماثلة لهذه النشأة وان
لم تكن من قبيل المنظومات التى تشبه منظومتنا الشمسية ..

وهذه الفكرة شائعة وليست بقاطعة ، لأن الغازات المنطلقة لاتكون
أشد حرارة من الأجرام المتجمعة ، اذ هى كلما انطلقت تسربت منها
الحرارة في فضاء أوسع من حيز الكرة المتجمعة ، وليست حركة الغازات
بعد تجمعها موافقة للحركة التى تصورها أصحاب هذه النظرية ، فضلا
عما ظهر عن حقيقة السحب التى كانت تسمى سديا ثم تحقق انها جماعات
من النجوم تعد غئات الملايين ، ولا يستطيع البت بقول جازم في النظرية
السديعية قبل البت بقول جازم في أصل الأشعة الكونية وفي النجوم التى
تنفجر لأبتزادها وتكاثفها وتعاظم الضغط على داخلها واندفاع بأمثلها

الى خارجها ، فربما كانت السدم من مادة النجوم المتفجرة ، أو كانت من تجمع الأشعة الكونية أو كان الفضاء هو مصدر هذه الحركات في أصولها عند الذين يرون ان الفضاء والأثير شيء واحد ، وأيا كان مقطع القول في هذه الفروض فلا ينبغي أن نعدو بها فروضا يتعاورها الثبوت والنقض على حسب الكشف والمشاهدات التي تتيسر أدواتها مع الزمن ولا تزال اليوم في أوائلها ..

ويتساوى الحكم على الماضى وعلى المستقبل في هذه الفروض التي يتباعد بها الزمن كما يتباعد بها المكان فلا يقين فيها على الحالين ولا حسم فيها بين رأيين ما اتسعت للخلاف بين فرضين ..

ولا حرج على قائل أن يقول في تقديره كما قال العالم المجتهد الشيخ طنطاوى جوهرى وهو يفسر الآية : « وقد شاهدوا من تلف العوالم اليوم ستين ألف عالم تبرز للوجود من جديد ولا تزال على الحالة السديعية كما نقلته لك من الكتب الفرنجية في غير هذا المكان ، وراوا أن من تلك العوالم ما هو في أول تكونه ومنها ما قطع مراحل في تكوينه ومنها ما قارب التمام وهى عوالم كعالمنا الشمسى الذى نحن فيه وسيبرز للوجود كما برزت شمسنا وسياراتها وأرضها وكانت في الأصل دخانا ومستمر في التكوين ومدتها نوبتان ، ونحن لا نقدر أن نعرف كيف تكون النوبتان غاية الأمر أن نقول نوبة للبداية ونوبة للنهاية ويكون هذا القول من الجمل العامة وفائدته ان التكوين لم يكن في لحظة واحدة .. » ..

نقول لا حرج في هذه الفروض والتقديرات على قائل يقول بها وعليه عهدتها في سبيل البحث عن الحقيقة ، ولكن الحرج كل الحرج أن نلزم أحدا بفروض النظرية السديعية كأنها من دعائم الإيمان بآيات التنزيل .. ونكتفى من هذه الأمثلة بمثل آخر له صبغة تاريخية جغرافية جرى فيها التأويل نحو هذا الجرى وان لم يرتق الأمر فيه الى منزلة النظم الفلكية أو أصول التكوين كتعداد السيارات أو النظرية السديعية .

وذلك تأويل فاضل من معلمى الرياضة لقوله تعالى فى سورة الكهف من قصة ذى القرنين :

« حَتَّىٰ إِذَا بَلَغَ مَرْبَبَ الشَّمْسِ وَجَدَهَا تَرْجُبُ فِي عَيْنٍ حَمِئَةٍ »
 فان المعلم الفاضل يذكر التوندرا Toundras ويقول انها مياه موحلة تشغل صيفا الأجزاء السفلى من أحواض الأنهار أوبى Obi واينسى Ientssi ولينا Lena بسييريا تستحيل شتاء الى سهل واسع المدى من الجليد .. »

ثم يقول فى تفسير الآية : « أى فى عين ماؤها موحل أو به طين أسود أو به طين كريبه الرائحة وليس يعرف فى الأقاليم ما شأن الماء فيها هكذا الا منطقة التوندرا صيفا ولا ما شأن الاتساع فيها الى حد انطباق الأفق على نهايتها حتى يلوج للنظر اختفاء الشمس عندها الا هى . اذن ما الذى يمنع عن ارادة القرآن لها ؟.. اذا تقرر الأخذ بذلك كان ذو القرنين يرتاد سييريا وكان فى الشرق من مجرى لينا الأسفل وسيتأيد ذلك أيضا مما يأتى فى القصص نفسه . اذ تقول الجغرافيا الرياضية بطول نهار الصيف فى نصف الكرة الشمالى فيكون زمنه بين ١٢ ساعة و ٢٤ ساعة فى العروض المختلفة من خط الاستواء الى الدائرة القطبية الشمالية وأطول البقاع نهارا أقربها الى القطب . وتقول الجغرافيا الرياضية أيضا ان النهار يزيد على أربع وعشرين ساعة فى الأماكن التى عروضها شمالى الدائرة القطبية الشمالية اذ يكون النهار شهرا واحدا فى عرض ٢٣ ٦٧ وشهرين فى عرض ٥١ ٦٩ وثلاثة أشهر فى عرض ٤٠ ٧٣ درجة وستة أشهر فى القطب ، وتقول الجغرافيا السياسية ان هناك مدنا مأهولة فى شمال الدائرة القطبية الشمالية وفى الشرق من منطقة التوندرا فى سييريا مثل فركوينسك Verkko-Yansk عرض ٦٨ درجة شمالا فيكون النهار فيها فوق الشهر ومثل اوستيانسك Ust-Yansk عرض ٥٦ ٧٠ درجة فيكون النهار فيها فوق الشهرين وأقل من الثلاثة . ويقول القرآن الكريم : « حتى اذا بلغ مطلع الشمس وجدها تطلع على قوم لم نجعل

لهم من دونها سترًا » بمعنى بلغ مكانا تشرق الشمس عليه فوجدتها تظهر على قوم ليس لهم من وراءها ليل . والذي يجعلنى أفهم احتمال الآية لهذا المعنى ما يأتى من النقط : أولا ، التعبير بكلمة « وجد » الذى يشعر بما يفيد حكاية الحال أو وصف ما شاهده فى ذلك المكان . ثانيا : ان من معالى دون : وراء وبعد . ثالثا : ان القرآن عبّر عن الليل بأنه لباس ، فى قوله تعالى : « وجعلنا الليل لباسا » ، وعبّر عنه بأنه يلتصق بالنهار التصاق الجلد باللحم فى قوله تعالى : « وآية لهم الليل نسلخ منه النهار » . وعبّر عنه بأنه يغطى ويستر ضوء النهار بقوله تعالى : « ينفى الليل النهار » ، وبأنه يغطى ويستر ضوء الشمس بقوله تعالى : « والليل اذا يغشاها » . وعبّر بأنه يتبع النهار بقوله تعالى : « يطلبه حثيثا » . وبأنه يلتصق على النهار بقوله تعالى : « يكور الليل على النهار » .. هذه المعانى المتجمعة وجهت نفسى الى الاعتقاد بارادة القرآن الكريم لهذه الحقيقة ، ولولا العلم لما تجمعت عناصر هذا المعنى ، وبالعلم تحققت آيات القرآن العظيم وبه يتحقق أيضا ما خفى من معانيه (١) ..

ونقول : ان هذا التفسير اجتهد حسن من المؤلف لا مانع من نظره والوقوف به دون الجزم باليقين . فانما يتقرر هذا التفسير يقينا اذا عرف ذو القرنين وعرفت رحلاته فى هذه الوجهة أو فى غيرها . والكاتب الباحث يذكر ان ذا القرنين مختلف فيه بين أن يكون الاسكندر المقدوني ، أو ملكا من ملوك حمير . وعندنا انه أقرب الى أن يكون ملكا له سلطان على اليمن وعلى وادى النهرين . فهو من الذوين كملوك اليمن ومن لابسى التاج ذى القرنين أحدهما الى الأمام ، والآخر الى الخلف كبعض ملوك الزنات الأقدمين . ولكنه فرض قد تنقضى فروض أخرى تأتى بها الكشف الأثرية مع الزمن فلا يجوز القطع به والزام المسلمين أن يتقبلوه كما يتقبلون حقائق التنزيل . وانه لمن أجمل آداب القرآن العلمية أن

(١) بحث فى إشارة آيتين كريمتين ، رسالة لطيفة للاستاذ محمد أمين الديك معلم الرياضيات .

يذكر المجتهد أمثال هذا التفسير ويتبعه بتفويض العلم الى الله : « والله أعلم ، وفوق كل ذي علم عليم » .. ان القرآن الكريم يقول : ان الكتاب لم يفرط في شيء كما جاء في سورة الأنعام :

(وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أُمَمٌ أَمْثَلُكُمْ مَا فَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ ثُمَّ إِلَى رَبِّهِمْ يُحْشَرُونَ) .

وأكثر المفسرين على ان الكتاب هنا هو اللوح المحفوظ كما جاء في تفسير ابن كثير : « أى الجميع علمهم عند الله ولا ينسى واحدا من جميعها من رزقه وتديره سواء كان برياً أو بحرياً كقوله :

(وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا وَيَعْلَمُ مُسْتَقَرَّهَا وَمُسْتَوْدَعَهَا كُلٌّ فِي كِتَابٍ مُبِينٍ) .

ولكن بعض المفسرين - ومنهم الرازى - يفسر الكتاب هنا بالقرآن الكريم ، ولا نزاع بين القولين في تأويل المقصود باشتمال الكتاب على كل شيء ، فانهم يعنون انه يهذى الانسان الى كل شيء يحتاج اليه في دينه ودنياه ومنه طلب العلم والقوة والفضيلة ، ولا يقول أحد ان الكتاب يشتمل على كل شيء تفصيلاً بل اجمالاً في علم الله لا يعلمه الناس الا بمقدار . فمن فهم من ذلك الاجمال معنى فهو مسئول عنه لا يسأل عنه أحد غيره الا بحجته وبرهانه ، ويتفق الاجماع الذى لا نزاع فيه على الأمر بالعلم والمواخذة على التفريط فيه ..

وأيا كان الوجه في هذه المسألة ، فالقسطاس المستقيم فيها بيّن والاجتهاد فيها ينتهى الى حد قائم لا شبهة عليه . فان الاسلام يأبى كل علم يختلط بأسرار الكهانة والكهان ، فكل علم يؤمر به المسلم فهو علم صراح بغير حجاب ولا تنجيم ، يهتدى اليه كل مأمور بالنظر قادر عليه ..

الفن الجميل

كثرة الانصاب والتماثيل في المعابد والبيع ليست بالمقياس الصحيح لنصيب الفنون الجميلة من الدين الذي يدان به في المعبد أو البيعة . لأن المعابد الوثنية كانت تتسع للانصاب والتماثيل وليست بالنموذج الصالح للأديان في الهداية الى معاني الجمال والحض على الفنون الجميلة ، وهى فى جملتها لا تخلو من العبادات البشعة والشعائر القبيحة والعقائد التى لا تجتمع والجمال فى شعور واحد ..

انما يقاس نصيب الفن الجميل من الدين بنظرة الدين الى الحياة .. فلا يقال عن دين انه يحى الفنون الجميلة أو يتقبل احياءها اذا كانت له نظرة زرية الى الحياة وكان ينظر اليها كأنها وصة زرية ، والى الجسد ومتماعه كأنها رجب مرذول وانحراف بالإنسان عن عالم الروح والكمال ولا يقال عن دين انه يزدرى الفن الجميل اذا كان الجمال من مطالبه وكانت نعمة الحياة مقبولة فى شرعة المتدين به بل واجبة عليه ..

والاسلام بين الأديان قد انفرد بقبول نعمة الحياة وتزكيتها والحض عليها وحسبانها من نعمة الله التى يحرم على المسلم رفضها ويؤمر بشكرها وغيره من الأديان بين اثنتين : فاما السكوت عن التحريم والايجاب معا أو التصريح القاطع بالتحريم والتأثم ..

أما الاسلام فانه يحل الزينة ويحرم من يحرمها ، ويصف الله بالجمال ويحسب الجمال من آيات قدرته وسوانح نعمته على عباده ..
ففى خلق الأرض زينة وفى خلق السماء زينة ..

(إِنَّا جَعَلْنَا مَا عَلَى الْأَرْضِ زِينَةً لَهَا لِنَبْكَوَهُمْ أَهْلُهَا أَحْسَنُ

عَمَلًا) .

(سورة الكهف)

(وَلَقَدْ جَعَلْنَا فِي السَّمَاءِ بُرُوجًا وَزَيَّنَّاهَا لِلنَّاظِرِينَ)
(سورة الحجر)



(أَفَلَمْ يَنْظُرُوا إِلَى السَّمَاءِ فَوْقَهُمْ كَيْفَ بَنَيْنَاهَا وَزَيَّنَّاهَا)
(سورة ق)



وفي خلائق الله جمال يطلبه الانسان كما يطلب البأس والمنفعة .
« وَلَكُمْ فِيهَا جَمَالٌ حِينَ تَرَىٰ هُمْ وَحِينَ تَسْرَحُونَ » .
(سورة النحل)



وكل من حرّم هذه الزينة على الناس فهو آثم لا يقضى في تحريره بأمر الدين ..

« قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ » .
(سورة الاحراف)



والزينة والعبادة تتفقان ولا تفترقان ، بل تجب الزينة في محراب العبادة
كانها قربان الى الله حيث لا قربان في الاسلام ..
« يَا بَنِي آدَمَ خُذُوا زِينَتَكُمْ عِندَ كُلِّ مَسْجِدٍ » .
(سورة الاحراف)



والسنة النبوية فيما روى عنه عليه السلام وفيما أثر عن حياته مرددة
كلها لمعانى الآيات القرآنية في تركية النعمة وإباحة الزينة والنهي عن
تحريم الأخذ بنصيب من الحياة الدنيا والتعبد لله بتعظيم محاسن خلقه
ومحبة آيات الجمال في أرضه وسماؤه ..
قال عليه السلام : ان الله جميل يحب الجمال ..
وقال فيما ورد من تفسير قوله تعالى :
« وَرَبِّدْ فِي الْخَلْقِ مَا يَشَاءُ » .

انه هو الوجه الحسن والصوت الحسن والشعر الحسن ..
وقال : من له شعر فليكرمه ..

وقال : ان الله يحب كل جيد الريح كل جيد الثياب ..
وأخبره بعض أصحابه انه يقوم الليل ويصوم النهار فقال له :
« لا تفعل .. صم وأفطر وقم ونم فان لجسديك عليك حقا .. »

وقد تواترت أمثال هذه الأحاديث في الأثر واختلفت فيها الروايات
ولكنها لم تختلف قط في معناها ومؤداها ، لأن حياة النبي الكريم كلها
مصدق للإيمان بحق الجسد مع حق الروح ..

والدين الذى ينظر الى الحياة والجمال هذه النظرة القويمة السوية
لا يسوغ لأحد أن يظن به تحريما لشيء من الفن الجميل أو نهيا عن شيء
يجعل الحياة ويحسن وقعا فى الأبصار والأسماع . وانما سبقت الظنة
الى هذا الخطأ لتشديد الاسلام فى منع عبادة الأوثان ومنع ما يصنع
لعبادتها من التماثيل والأنصاب ، ولم ترد فى الكتاب كلمة تنهى عن عمل
من أعمال الفن الجميل ، ، ولم يثبت عن النبي عليه السلام قول قاطع فى
تحريم صنعة غير ما يصنع للعبادة الوثنية أو ما تخشى منه النكسة اليها
فى نفوس أتباعها ومن يفتنون بجهالتها ..

روى الأزرقى فى أخبار مكة : « ان النبي عليه السلام لما دخل الكعبة
بعد فتح مكة قال لشيبة بن عثمان : يا شيبة .. امح كل صورة فيه الا
ما تحت يدي .. قال فرفع يده عن عيسى ابن مريم وأمه ..

وهذه الرواية يقابلها ان النبي عليه السلام لم يدخل الكعبة الا بعد
أن أزيلت منها الصور القائمة فيها أو المنقوشة عليها ، فان حقت الرواية
وصح انه عليه السلام قد ترك بعض الصور وأمر بإزالة بعضها فليس فى
ذلك تحريم للصور على إطلاقها ، وأن حقت الرواية الأخرى وكانت
الصور قد أزيلت من الكعبة بأمره عليه السلام قبل دخوله اليها فما
فعله صلوات الله عليه فهو الحكمة التى تقضى بها ضرورة الحيلة فى أوائل
كل دعوة تخشى فيها النكسة الى ما سلفها من دعوات محظورة . وما من

دعوة في عصرنا هذا تستغنى عن مثل هذه الحيلة الواجة فيما تحذره من نكسات العهود الغابرة ..

على ان الخلاف في صور الكعبة ينقطع بما لاشك فيه من آيات القرآن ، وذلك فيما ورد من بيان نعمة الله على سليمان عليه السلام ولا انكار عليه بل هو موجب للشكر من القوم جميعا كما جاء في هذه الآيات :

« يَمْكُونُ لَهُ ^{مَنْ} مَا يَشَاءُ مِنْ ^{مَحَارِبَ} وَمَنْائِلَ ^{وَجِفَانِ} كَالْجَوَابِ وَقُدُورٍ ^{رَاسِيَاتٍ} اعْمَلُوا آلَ دَاوُدَ شُكْرًا وَقَلِيلٌ ^{مِنْ} عِبَادِيَ ^{الشَّاكِرُونَ} » .

والقاعدة العامة في الاسلام انه لا تحريم حيث لا ضرر ولا خشية من الضرر . فأما مع المنفعة المحققة فلا تحريم ولا جواز للتحريم ، لأنه فوات للمصلحة ونهى عن المباح ..

وممن تناول البحث في موضوع التصوير من المحدثين صاحب مجلة « الهداية » الأستاذ عبد العزيز جاويز حيث يقول : « انه ليس المراد تعميم التحريم في كل زمان أو كل أمة . فانه لا معنى لذلك الحجر متى أمن جانب العبادة والتعظيم للذين اختص الله بهما . وكيف يحرم التصوير مطلقا مع انه قد يكون سببا في حفظ حقوق شرعية كما هو الشأن في صور الفرقي والأموات المجهولين التي تعرضها الحكومة على الملأ حتى يعرفهم ذوهم فتقوم هناك أحكام الموارث وأحكام الزوجية وحلول الديون المجلة ونحو ذلك وقد يكون التصوير سببا في تحذير الأمة من اللصوص المحتالين والنصايين المستترين عن أعين الحكومة ، فتتشر صورهم للملأ حتى يقتنفوا أثرهم ويرشدوا الحكومة الى معاهدهم ، ومن الصور ما تعرف به أسرار حكم الله تعالى في خليقته كما في صور الحيوانات وأجزائها التي تحتويها كتب التاريخ الطبيعي والتشريح ، كما انه من ضروب التصوير ما يساعد على علاج المرضى بعسل باطنة أو المصايين ببنادق الرصاص ونحوها كالتصوير بأشعة رنتجن الشهيرة . ومن القواعد الأصولية الشرعية ان للوسائل أحكام الغايات

والمقاصد . فإذا كانت الصور تتوقف عليها بعض أحكام شرعية أو معالجات طبية أو كشف مسائل علمية كان اتخاذها ولاشك من المرغوب فيه شرعا وإن كانت مجرد الزينة واللهو المباح كان اتخاذها مباحا . فاما إذا كانت تتخذ للتعظيم والعبادة والتبرك ونحو ذلك فهي حرام قطعاً معذب صانعها ومعذب متخذها .. »

ولا نعلم أحدا من المسلمين خاصتهم وعامتهم يزوى وجهه أمام تحفة من تحف الفن حيث تؤمن النكسة الى العبادات الوثنية ، وقد كان الشيخ محمد عبده - الامام المصلح المجتهد - يزور معاهد الفن ويكتب عنها ويستحسن حفظ آثارها النادرة وتحفها النفيسة لأنها من قبيل حفظ العلم وتصور خفايا النفس الانسانية ، ومما كتبه في ذلك فصل من فصول الرحلات بتوقيعه في تلك الرحلات نشرته مجلة « المنار » عن دور الصور والآثار في جزيرة صقلية يقول فيه :

« وللهؤلاء القوم حرص غريب على حفظ الصور المرسومة على الورق ويوجد في دار الآثار عند الأمم الكبرى ما لا يوجد عند الأمم الصغرى كالصقليين مثلا يحققون تاريخ رسمها واليد التي رسمتها ، ولهم تنافس في اقتناء ذلك غريب ، حتى ان القطعة الواحدة من رسم روفائيل مثلا ربما تساوى مائتين من الآلاف في بعض المتاحف ولا يملك معرفة القيمة بالتحقيق ، وانما المهم هو التنافس في اقتناء الأمم لهذه النقوش وعد ما أثنى من أفضل ما ترك المتقدم للمتأخر . وكذلك الحال في التماثيل ، وكلما قدم المتروك من ذلك كان أغلى قيمة وكان القوم عليه أشد حرصا . هل تدري لماذا ؟ .. اذا كنت تدري السبب في حفظ سلفك للشعر وضبطه في دواوينه والمبالغة في تحريره ، خصوصا شعر الجاهلية وما عنى الأوائل رحمهم الله بجمعه وترتيبه ، أمكنك أن تعرف السبب في محافظة القوم على هذه المصنوعات من الرسوم والتماثيل ، فإن الرسم ضرب من الشعر الذي يرى ولا يسمع ، والشعر ضرب من الرسم الذي يسمع ولا يرى . ان هذه الرسوم والتماثيل قد حفظت من أحوال

الأشخاص في الشئون المختلفة ومن أحوال الجماعات في المواقع المتنوعة ، ما تستحق به أن تسمى ديوان الهيئات والأحوال البشرية ، ويصورون الانسان أو الحيوان في حال الفرح والرضى والطمأنينة والتسليم ، فهذه المعاني المدرجة في هذه الألفاظ متقاربة لايسهل عليك تمييز بعضها من بعض ، ولكنك تنظر في رسوم مختلفة فتجد الفرق ظاهرا باهرا ، ويصورونه مثلا في حالة الجزع والفرح والخوف والخشية ، والجزع والفرح مختلفان في المعنى ولم أجمعهما هنا طمعا في جمع عيني في سطر واحد ، بل لأنهما مختلفان حقيقة . ولكنك ربما تعتصر ذهنك لتحديد الفرق بينهما وبين الخوف والخشية ولا يسهل عليك أن تعرف متى يكون الجزع ومتى يكون الجزع ، وما الهيئة التي يكون عليها الشخص في هذه الحال أو تلك . فأما اذا نظرت الى الرسم وهو ذلك الشعر الساكت فأنك تجد الحقيقة بارزة لك تتمتع بها نفسك كما يتلذذ بالنظر فيها حباك اذا نزعْتَ نفسك الى تحقيق الاستعارة المصراحة في قولك « رأيت أسدا - تريد رجلا شجاعا » فانظر الى صورة أبي الهول بجانب الهرم الكبير تجد الأسد رجلا أو الرجل أسدا ، فحفظ هذه الآثار حفظ للعلم في الحقيقة وشكر لصاحب الصنعة على الابداع فيها . ان كنت فهمت من هذا شيئا فذلك بغيتي ، وأما اذا لم تفهم فليس عندي وقت لتفهمك بأطول من هذا ، وعليك بأحد اللغويين أو الرسامين أو الشعراء المغلفين يوضح لك ما غمض عليك اذا كان ذلك من ذرعه ..

ثم يستطرد الأستاذ الامام الى الحكم الشرعى في هذه الصور والتماثيل فيقول : « ربما تعرض لك مسألة عند قراءة هذا الكلام ، وهى : ما حكم هذه الصور في الشريعة الاسلامية اذا كان القصد منها ما ذكر من تصوير هيئات البشر في افعالاتهم النفسية أو أوضاعهم الجسمانية .. هل هذا حرام أو جائز أو مكروه أو مندوب أو واجب ؟ فاقول لك ان الراسم قد رسم والفائدة محققة لانزاع فيها ، ومعنى العبادة وتعميم التمثال أو الصورة قد محى من الأذهان . فاما أن تفهم الحكم من

نفسك بعد ظهور الواقعة واما أن ترفع سؤالا الى المفتي وهو يجيبك مشافهة . فاذا أوردت عليه حديث « أن أشد الناس عذابا يوم القيامة المصورون » أو ما في معناه مما ورد في الصحيح فالذى يغلب على ظني انه سيقول لك ان الحديث جاء في أيام الوثنية وكانت الصور تتخذ في ذلك العهد لسببين : الأول اللهو . والثاني التبرك بمثال من ترسم صورته من الصالحين ، والأول مما يبغضه الدين والثاني مما جاء الاسلام لمحوه ، والمصور في الحالين شاغل عن الله أو ممثل للأشراك به . فاذا زال هذان العارضان وقصدت الفائدة كان تصوير الأشخاص بمنزلة تصوير النبات والشجر في المصنوعات ، وقد صنع ذلك في حواشي المصاحف وأوائل السور ولم يمنعه أحد من العلماء مع ان الفائدة في نفس المصاحف موضع النزاع . وأما فائدة الصور فمما لا نزاع فيه على الوجه الذى ذكر ..



على ان شبهة العبادة الوثنية تزول عند النظر الى فن السماع — أو فن الغناء والموسيقى — لأنه من الفنون التى لا غبار عليها ولا تحريم لشيء منها الا ما كان ممتزجا بالخلاعة أو مثيرا للشهوات فالتحريم هنا لا يخص الفن الجميل بل يعم الخلاعة والشهوة وكل ما يمتزج بالمحظورات على اختلافها ، وقد يحرم اللباس الخليع أو الحديث الخليع فلا يقال ان هذا التحريم يمنع الكساء أو يمنع الكلام ، ولكنه يمنع ما هو ممنوع ويبيح ما عداه ..

والمسلمون مأمورون بترتيل القرآن لا يرون في قداسته ما ينهاهم أن يقرأوه ويسمعوه مرتلا في المساجد والمحارب ، بل يرون في ذلك معوانا على بلاغ أثره وطمأنينة الاصغاء اليه ، وأحرى أن يكون ذلك شأن ما يطرق الأسماع منغوما من سائر الكلام ..

ولو كان في الغناء ما يكره أو يعاب لكان أولى الناس أن يمنعه رجل كمر بن الخطاب في صرامته وشدة على نفسه وعلى غيره في رعاية أحكام دينه ، ولكنه رضى الله عنه كان يبيع الغناء ويدعو اليه ، ومن

أخبره في ذلك ما رواه نائل مولى عثمان بن عفان قال : « خرجت مع مولاى عثمان بن عفان فى سفرة سافرها مع عمر فى حج أو عمره ، وكان عمر وعثمان وابن عمر أيضا ، وكنت وابن عباس وابن الزبير فى شبان معنا ، ومعنا رباح النهري فقلنا له ذات ليلة : اهد لنا . قال : مع عمر ؟ .. قلنا : اهد فان نهاك فاتته . فهدا ، حتى اذا كان السحر قال له عمر : كف . فان هذه ساعة ذكر . فلما كانت الليلة الثانية قلنا : يا رباح . انصب لنا نصب العرب ، قال : مع عمر ؟ .. فقلنا كما قلنا بالأمس : ان نهاك فاتته . فنصب لنا نصب العرب حتى اذا كان السحر قال له عمر ما قاله أمس . فلما كانت الليلة الثالثة قلنا له : يا رباح . غننا غناء القيان . فقال مع عمر ؟ .. قلنا : ان نهاك فاتته . فغننى ، فوالله ما تركه أن قال له : كف . فان هذا ينفر القلوب » ..

وجاءه قوم فقالوا : ان لنا اماما يصلى بنا العصر ثم يغنى بأبيات . فقام معهم الى منزله واستنشد تلك الأبيات فأنشده الأبيات التالية :

وفؤادى كلما نبهته	عاد فى اللذات يغنى تعبى
لا أراه الدهر الا لأهيا	فى تماديه فقد برّح بى
يا قرين السوء ماهذا الصبا ؟	فنى العمر كذا فى اللعب
وشباب بان منى ومضى	قبل أن أدرك منه أربى
نفس الاكنت ولا كان الهوى	اتقى المولى وخافى وارهبى

فجعل عمر يقول : نفس لا كنت ولا كان الهوى ، وصار يبكى . ثم قال : من كان منكم مغنيا فليغن هكذا ..

وروى عنه انه خرج للحج ومعه خوات بن جبير وأبو عبيدة بن الجراح وعبد الرحمن بن عوف فسأل القوم خواتا أن يغنى من شعر ضرار فقال عمر : دعوا أبا عبد الله فليغن من بنيات قواده . قال خوات : فما زلت أغنيهم حتى كان السحر . فقال عمر : ارفع لسانك ياخوات .. فقد أسحرنا ..

ومن قال ان ابن الخطاب كان أشد الخلفاء صرامة في النهي عن المحظور
نم يبالغ في وصفه ولم يقل عنه ما يباه أو يباه له عارفوه ومحبيه ، وها
هو ذا يستمع الى الغناء بالشعر فيستمع الى فنين من أعم الفنون الجميلة
بين الناس ، ولا ينكر الغناء لذاته ولا الشعر لذاته ، وانما ينكرهما اذا
اشتملا على لهو « ينفر القلوب » كما قال ..

ولعل خاطرا يخطر على البال في أمر الشعر لما ورد عن الشعراء في
القرآن الكريم وانهم يتبعهم الفاوون وفي كل واد يهيون ..

ولكن هذه الصفة انما قيلت في الرد على المشركين الذين كانوا يقولون
عن النبي عليه السلام تارة انه ساحر ، وتارة انه شاعر ، فيها بيان للفرق
بين النبوة والشعر وبين الكلام الذي يهدى الى الرشd والكلام الذي
تتبعه الفجوة ، والرجوع الى الآية يدل على الشعراء المقصودين بتلك
الصفة فلا يوصف بها شاعر مؤمن يعمل الصالحات ..

(وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْفَاوُونَ أَلَمْ تَرَأَهُمْ فِي كُلِّ وَادٍ يَمِيمُونَ وَأُتُوا
بِقَوْلُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ) .

وقد حدث عند نزول هذه الآية - كما روى أبو الحسن مولى عقيم
الداري - ان حسان بن ثابت وعبد الله بن رواحة وكعب بن مالك
جاءوا الى رسول الله وهم سيكون فقالوا : قد علم الله حين أنزل هذه
الآية اننا شعراء .. فتلا النبي صلى الله عليه وسلم : « الا الذين آمنوا
وعملوا الصالحات » ..

فليس الشعر منهي عنه لأنه شعر ولا لأنه كلام موزون ، اذ قد يتفق
الوزن لبعض آيات الكتاب كما جاء في تفسير روح المعاني للسيد محمود
الألوسي منسوبا الى بعض المتأولين اذ يقول : انهم تأولوا عليه ما جاء
في القرآن مما يكون موزونا بأدنى تصرف كقوله تعالى :

(وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ) .

ويكون بهذا الاعتبار شطرا من الطويل ، وكقوله سبحانه :

(إِنَّ قَارُونَ كَانَ مِنْ قَوْمِ مُوسَى).

ويكون من المديد ، وكقوله عز وجل :

(فَأَصْبَحُوا لَا يَرَى إِلَّا مَسَ كُهُم).

ويكون من البسيط وقوله تبارك وتعالى :

(الَّا بُعْدًا لِمَا دَرَّ قَوْمُ هُودٍ).

ويكون من الوافر . وقوله جل وعلا :

(صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلُّوا تَسْلِيمًا).

ويكون من الكامل ، الى غير ذلك مما استخرجوه من سائر البحور .

وقد استخرجوا منه ما يشبه البيت التام كقوله تعالى :

(قَرْنَهُمْ وَيَنْصُرُكُمْ عَلَيْهِمْ ، وَيَشْفِ صُدُورَ قَوْمٍ مُؤْمِنِينَ) :

فليس الوزن الذى يثقف أن يكون فى الكلام المرسل منها عنه وليس الشعر منها عنه ، لأنه وزن منظوم . والما المنكر فى الشعر ما ينكر فى كل كلام يجرى بالسوء أو يفرى به ويستدرج النفوس اليه . وما عدا ذلك من الشعر فقد كان يسمعه النبى عليه السلام ويحيز عليه ، وكان يحفظه الخلفاء الراشدون وأئمة المسلمين ، وقد نظمت أحكام الفقه الاسلامى فى بحور موزونة كما نظمت متون العلم واللغة فى هذه البحور ، فلا حرج فى هذا الفن الجميل ما لم يكن حرجا يعرض للفنون وغير الفنون ..

ويقاس الحديث من الفنون على الفنون التى أبيضت فى صدر الاسلام ، فما استحدث من قبيلها بعد ذلك فهو مباح مثلها ، وما لم يكن معهودا يومئذ فالمعول فيه على حكم الضرورة والمنفعة واجتناب الضرر والفتنة ، يباح ما تدعو اليه الضرورة ولا ضرر فيه ويحظر ما يخشى منه الضرر ولا حاجة اليه ولا مسوغ لوجوده ، وقد حدث مثلا فى عهد النبى عليه

السلام انه شهد زفن الحبشة - أى رقصها القومى - وشهدته معه السيدة عائشة رضى الله عنها فما كان من قبيل هذه المناظر العامة فلا جناح عليه ..



وموضع المراجعة فى فن التمثيل الحديث ما ورد فى القرآن الكريم من نهيه المرأة أن تتبرج تبرج الجاهلية وأن تبدى زينتها للغرباء الا ما ظهر منها ، وقد أسهبت كتب التفسير فى بيان المقصود بما ظهر من الزينة ، ولخصها الامام النمى فقال : « الا ما ظهر منها أى ما جرت العادة والعادة على ظهوره وهو الوجه والكفان والقدمان ففى سترها حرج بين ، فالمرأة لا تجد بدا من مزاوله الأشياء بيديها ومن الحاجة الى كشف وجهها خصوصا فى الشهادة والمحكمة والنكاح وتضطر الى المشى فى الطرقات وظهور قدميها وخاصة الفقيرات منهن » ..

وفى تفسير الخافظ بن كثير حديث مرفوع الى السيدة عائشة رضى الله عنها قالت : « ان أسماء بنت أبى بكر دخلت على النبى صلى الله عليه وسلم وعليها ثياب رقاق فأعرض عنها وقال : يا أسماء . ان المرأة اذا بلغت المحيض لم يعلم أن يرى منها الا هذا وأشار الى وجهه وكفيه » والمتفق عليه ان المرأة لا يباح لها أن تبدى زينتها الا للضرورة مع أمن الضرر والفتنة ، فاذا ثبتت ضرورة لظهورها فى حالة من الحالات تمتنع فيها الفتنة ويؤمن فيها الضرر فحكم الشرع فى هذه الحالة معلوم لا خلاف عليه ..

وليس من الحق ان فن التمثيل يضيق بالمباح المقبول من الشريعة الاسلامية ، وانه لا يحيا ولا يزدهر بغير ترخص فيها وخروج عنها . فان تاريخ التمثيل الحديث يشهد بمخالفة هذا الزعم للحقيقة الواقعة لأن التمثيل قد عاد الى الحياة ونما وزدهر فى القرن السابع عشر يوم كانت أزياء النساء فى أوروبا لا تبدى من المرأة غير الوجه والكفين ، وقد تحجب الكفين بالقفاز أو الأكمام الطوال ، وكانت ملابس المرأة يومئذ

كملايس القرون الوسطى تفيض حول وسطها حتى تستر قوامها ، وربما تعذر عندهم في ابان لحظة التمثيل أن تظهر المرأة على المسرح لجهلها بالقراءة وعجزها عن الحفظ والفهم عن الملحن على مقربة منها ، وان لها من مباحات الاسلام رخصة أيسر من هذه الرخصة ومجالا أرحب من هذا المجال ..

وربما ضاقت بالتمثيل عقيدة تعلم أبناءها نبذ الحياة والحذر من النظر في حكمة التحريم والتحليل .. أما الدين الذي يعلم من يدين به أن يحب الحياة وأن يحتكم الى فكره فلا خوف منه على هذا الفن أو على سواه من فنون الحياة والجمال ..

المعجزة

يروى عن « نابليون بونابرت » انه سأل العالم الفلكى المشهور « لابلاس » : أين تجد مكان العناية الالهية فى نظام السماوات ؟ .. فأجابه « لابلاس » : لست أدرى مكانا لما يسمي العناية الالهية فى ذلك النظام يا صاحب الجلالة ..

يريد العالم الفلكى انه يستطيع أن يفهم دوران الأفلاك بقوانين الحركة وخصائص المادة الطبيعية ولا حاجة عنده بعد ذلك الى تفسير .. وغير هذا الجواب كان أخرى برجل فى علم « لابلاس » ، لأن العالم أخرى أن يعرف موضع العجب من هذه المشاهدات المألوفة ، فليست ألفته لها مما يصحح أن يبطل العجب منها ولو تتابعت أمامه ألوفاً من المرات بعد ألوف ..

ترى لو كان « لابلاس » فى كون آخر وتحدث اليه أحد الخارجين من كوننا هذا عن دوران الكواكب على هذا النظام وخصائص المادة على هذه الوثيرة — أترأه كان يتوقع ما يحدثه عنه قبل سماعه ويرى انه شيء من قبيل تحصيل الحاصل وتكرير المعاد مستغنى عن الشرح والسؤال ؟ ..

ترى لو قيل لذلك العالم الفلكى فى أوائل الأزل أن يصور على الخريطة حركة قابلة لتنظيم الفلك فى دورانه وجواذبه ودوافعه أكان يرتجل هذه الصورة ارتجالاً ولا يتردد بينها وبين شتى الفروض والتقديرات .. ؟

ان نظام الفلك مشاهدات متكررة وليس بالمستلزمات المنطقية لو لم تكن هنالك قدرة تستلزمها واختارها لتكون على هذا النحو ولا تكون على سواه ..

ان عقولنا تستلزم ان الأصغر والكبير من الأشياء لا يتساويان ، ولكنها لا تستلزم أن تأتي الحركة من الحرارة أو تأتي الحرارة من الحركة أو تمضي المتحركات دائرة في بعض الأحوال وساكنة في غيرها من الأحوال ..

هذه مشاهدات وليست بمستلزمات ولا بديهيات ، وكل ما يحدث على صورة منها ولا يحدث على صورة أخرى فهو محتاج إلى التفسير غير مستغن بنفسه عن الفهم والتعليل ..

ونحن نضحك من الطفل الذي تسأله : لماذا انكسر الاناء ؟ .. فيقول لأنه وقع ، وتسأله لماذا ينكسر اذا وقع ؟ .. فيقول : هكذا .. ولا يكلف عقله سؤالاً بعد هذا الجواب ..

« وهكذا » هو جواب « لا بلاس » في محضه لسؤال نابليون ..

هل من الحتم أن ينكسر الاناء اذا وقع ؟ .. وهل من الحتم أن يدور الكوكب اذا تحرك وانجذب ؟ .. وهل من الحتم مرة أخرى اذا دار أن يتركب من دوراته نظام وأن تنشأ في هذا النظام حياة ؟ ..

هكذا ولا شيء غير هكذا في رأى علامة الفلك الكبير ، وعلامة الفلك الكبير ها هنا طفل صغير يستغنى عن تفسير كسر الاناء بإعادة كلمة واحدة هي التفسير ..

لماذا يدور الفلك هذا الدوران ؟ ..

لأنه يدور هذا الدوران ، ولا بد أن يدور هذا الدوران ، ولا سبب لذلك الا لأننى رأيته يدور هذا الدوران ..

ومن قال هذا فهو هازل يستخف بالأعجوبة التى أمام عينيه لمجرد كونها أمام عينيه ، كأنه يريد أن تكون الأعجوبة مما لا يراه ولا يراه انسان ..

وان أجعل الجهلاء ليتعلم من القرآن الكريم فهما أعمق من فهم « لا بلاس » وموفقاً أمام مشاهد الكون أضدق من موقفه المحدود . فانه يتعلم من كتابه ان المعجزة قائمة حواله حيثما جال بعينه ، ويؤمن

(إِنْ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَالْمَلَكِ الَّتِي تَجْرِي فِي الْبَحْرِ يَمَّا يَنْفَعُ النَّاسَ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ مَاءٍ فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَبَثَّ فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ وَتَصْرِيفِ الرِّيَّاحِ وَالسَّحَابِ الْمُسَخَّرِ بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ) .

فكل ما نراه وفكره رؤيته فهو معجزة تدعو الى العجب ..
ولكنها المعجزة التي يعمل العقل لفهمها وليست هي المعجزة التي تبطل عمل العقول ..

والاسلام دين المعجزات التي يراها العقل حيثما نظر وليس بدين المعجزات التي تكف العقل عن الرؤية وتضطره بالافهام القاهر الى التسليم ..

وعلينا أن ندرك ان المعجزة معجزتان كى نطلب المعجزة التي ينبغي أن نطلب ، وتورج عن طلب المعجزة التي لا تجدى أحدا من العقلاء .. فالمعجزة التي تتجه الى العقل موجودة يلتقى بها من يريدونها حيثما التفت اليها ، ولكنها غير المعجزة التي تقنع من لا يقتنع بتفكيره ، ومن لم يقتنع بتفكيره فلن تهديه المعجزة من ضلال ..

والاسلام دين متاسق مستجيب للفهم والموازنة بين الأمور ، فهو دين المعجزات في كل شيء ، ولكنه ليس بدين المعجزة التي تفهم العقل ولا تقنعه ، لأنه دين العقل .. والتفكير فريضة فيه ..

وهو من المسلم بالنواميس الكونية أشد من إيمان الدعاة الى تقرير تلك النواميس باسم العلم العصري أو العلوم التجريبية ، لأنه يؤمن بأن النواميس سنة الله في خلقه

(وَلَنْ نَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا) .

ولكنه يؤمن كذلك بإمكان المعجزة لأنها ليست بأعجب مما هو حادث مشاهد أمام الأبصار والبصائر ، وليست هي بحاجة الى قدرة أعظم من

القدرة التي نشهد من بدائعها ما يتكرر أمامنا كل يوم وكل ساعة . وقد تسمى المعجزات في عرف المسلم بخوارق العادات فلا يجوز لأحد أن ينكرها لأننا تعودنا فيما علمناه في هذا العصر على الأقل أمورا كثيرة كانت في تقدير الأقدمين من خوارق العادات وهي اليوم من الممكنات المتواترة ، وما مجاز فيما نعلمه يجوز فيما نجهله وهو أكثر من المعلوم لنا الآن بكثير ..

فما كان من خوارق العادات عند الأقدمين أن تبلغ الحركة ما تبلغه من السرعة في تجاربنا العصرية ، وأن يبلغ المكان ما يبلغه من صفر الأمد في كثير من تلك التجارب المحسوسة . فأصبحنا نعد من السرعة المحسوسة ما يزيد على عشرات الملايين من الأميال في الثانية الواحدة ، ونحصر من المكان ما يقل عن جزء من مليون من القيراط تعيش فيه الأجسام والخلايا الحية وتنمو منه جبهة الخلائق وربوات الأفلاك والأجرام ، وأصبح القول بأن هذا الحدث يحدث في جزء من ألف جزء من الثانية وينتشر على آفاق من الفضاء تحسب بالوف الألوف من الأميال في الجهات الأربع ، وقد كان هذا مستحيلا في رأي المحدودين من عباد العادات ومنكري الخوارق فيما تعودوه ، وبعضهم معدودون من الفلاسفة المفكرين ، وأصبح منهم بديهة وأسلم منهم تقديرا جاهل يؤمن بالمعجزة ويؤمن معها بخفايا الخلق وأسرار الحياة واتساع التقدير والاحتمال لكثير من الغرائب والطوارق والممتنعات في حكم الواقع والعيان . فان العقل الانساني لا يصاب بأفة أضر له من الجمود على صورة واحدة يمتنع عنده كل ما عداها . فاما أن تكون الأشياء عنده كما تعودها وكرر مشاهدتها واما أن تحسب عنده في عناد المستحيالات ، وأدنى من هذا العقل الى صحة النظر عقل يتفتح لاحتمال وجود الأشياء على صور شتى لا يحصرها المحسوس والمألوف ..

فليس من المستحيل عقلا أن يتم في ثانية ما تعودنا أن يتم في عام ، ولا من المستحيل عقلا أن يحدث في قيد الشعرة ما كنا نظن أنه لا يحدث

فى غير الآفاق الفساح ، وكذلك لا يستحيل عقلا أن ينعكس هذا فيتم فى الزمن الطويل والامد الفسيح ما تعودنا أن نراه فى الزمن القصير والامد الصغير ..

ومن الأمثلة المقربة لهذا الاحتمال أن ننظر الى الصور المتحركة كيف ينمو فيها النبات بطيئا فى أيام وهو يرتفع أمامنا سريعا فى لمحات ، وإن ننظر الى قوائم القرس كيف يرتفع الحافر من الأرض فيستغرق من الوقت على اللوحة البيضاء مثل ما يستغرقه العدو الى نهاية المضمار . وإنما نستفيد من هذا النظر أن يأخذ العقل من الحس المشاهد درسا يتعلم منه أن اختلاف وقوع الحادث الواحد فى الزمان والمكان شئ والقول باستحالة وقوعه فى غير هيئة واحدة شئ آخر ..

فلا استحالة فى خوارق العادات ، ومن قال باستحالتها لزمه الإثبات لأنه يدعى الاستحالة عقلا بغير دليل ..

« وما من أحد يجرؤ ، مثلا ، على أن يقول باسم العلم أن الإلهام بالغيب مستحيل . لأنه اذا جزم باستحالته وجب عليه قبل ذلك أن يجزم بأمور كثيرة لا يستطيع عالم أمين أن يقررها معتمدا على حجة أو سند قوي . ويجب على العالم الذى يجزم باستحالة الإلهام بالغيب أن يقرر لنا انه عرف حقيقة الزمن وعرف — من ثم — حقيقة المستقبل ، ويجب عليه مع ذلك أن يقرر تجريد الكون من عنصر العقل غير عقل الانسان والحيوان . فما هى حقيقة الزمن ؟ .. هل هو موجود فى الماضى والحاضر والمستقبل ، أو هو يوجد لحظة واحدة ثم يزول ؟ .. وما هى هذه اللحظة الواحدة ؟ .. وما مدى احاطتها بالبعد والقريب من الأمكنة الشاسعة فى هذه الأكوان ؟ .. وهل المستقبل موجود الآن أو هو عدم يوجد لحظة بعد لحظة ؟ .. وكيف يوجد العدم بعد أن لم يكن له وجود ؟ ..

« أن العالم الذى يجزم فى قول من هذه الأقوال باسم العلم يدعى على العلم كذبا وينم عن عقل ضيق لا يصلح للنظر فى هذه الآفاق .. وإذا كنا لا ننفى وجود المستقبل ثميا مقطوعا به مستندا الى حجة أو بينة

فالغيب غير مستحيل والعلم به لا يدخل في باب المنوعات أو غير المعقولات ، وإذا كان عنصر العقل في هذه الأكوان أكبر من أن يحصره رأس الانسان وحده فانتقال المعرفة منه الى عقل الانسان جائز جدا أو جائز على الأقل كجواز الانتقال بين الأفكار على تباعد الأمكنة والعقول « (١) ..



وإذا كان العقل الانساني لا ينفي بالدليل المقنع وجود العقل الأبدى فليس له أن يجزم باستحالة شيء مما يستطيعه ذلك العقل الأبدى من العلم بالأبد كله أو من القدرة على الإحياء به الى من يشاء أو من القدرة على خوارق الماديات ، لأن الخوارق بالنسبة اليه كالعادات ، ولأن التغيير عنده كالانشاء والابداع ، اذ ليست قدرته على تغيير ما حدث دون قدرته على الخلق لأول مرة في زمن بعيد أو زمن قريب ..

والاسلام يضع المعجزة في موضعها من التفكير ومن الاعتقاد فهي ممكنة لا استحالة فيها على الخالق المبدع لكل شيء ، ولكنها لا تهدى من لم تكن له هداية من بصيرته واستقامته تفكيره ..

فمن مرت به آيات الأرض والسماء ولم ينظر اليها ولم يعرف منها ديناً خيراً من دين الوثنية والتعطيل فلن تزيده الآية الخارقة الا ضلالاً على ضلال ..

وقد كان جواب النبي عليه السلام لمن يطالبونه بالمعجزات كما جاء في القرآن الكريم من سورة الاسراء :

(وَقَالُوا أَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَفْجَرَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا . أَوْ نَكُونَنَّ لَكَ جَنَّةً مِنْ نَجِيلٍ وَعَنْبٍ فَتُفَجَّرَ الْأَنْهَارُ خِلَالَهَا تَهْجِيرًا . أَوْ تَنْسِفَ السَّمَاءَ كَمَا زَعَمْتَ عَلَيْنَا كِسَفًا أَوْ تَأْتِيَ بِاللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ قَبِيلًا ، أَوْ يَكُونَ لَكَ بَيْتٌ مِنْ زُخْرَفٍ أَوْ تَرْفِيَ السَّمَاءُ وَلَنْ نُؤْمِنَ لِرُفُوكَ حَتَّى تُنْزِلَ عَلَيْنَا

كِتَابًا تَقْرَوُهُ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا . وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا إِذْ جَاءَهُمُ الْهُدَى إِلَّا أَنْ قَالُوا أَبَعَثَ اللَّهُ بَشَرًا رَسُولًا . قُلْ لَوْ كَانَ فِي الْأَرْضِ مَلَائِكَةٌ يَمْشُونَ مُطْعَمِينَ لَنَزَلْنَا عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ مَلَكًا رَسُولًا قُلْ كَفَى بِاللَّهِ شَهِيدًا بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ إِنَّهُ كَانَ بِعِبَادِهِ خَبِيرًا بَصِيرًا . وَمَنْ يَهْدِ اللَّهُ فَمَا لَمُهِتَدٍ وَمَنْ يَضِلْ فَلَنْ يُجِدَ لَهُمْ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِهِ »

وفي سورة الحجر :

« وَلَوْ فَتَحْنَا عَلَيْهِمْ بَابًا مِنَ السَّمَاءِ فَظَلُّوا فِيهِ يَمْرُجُونَ لَقَالُوا إِنَّمَا سُكَّرَتْ أَبْصَارُنَا بَلْ نَحْنُ مُسْحُورُونَ »

وفي سورة يونس :

وَيَقُولُونَ لَوْلَا أُنْزِلَ عَلَيْهِ آيَةٌ مِنْ رَبِّي قُلْ إِنَّمَا الْغَيْبُ لِلَّهِ فَانْتَظِرُوا إِنِّي مَعَكُمْ مِنَ الْمُنْتَظِرِينَ »

وقدما سخر من الآيات من كان يسخر من الحجة البينة كما جاء في قصة موسى عليه السلام من سورة الزخرف :

« وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا مُوسَى بِآيَاتِنَا إِلَى فِرْعَوْنَ وَمَلَئِهِ ، فَقَالَ إِنِّي رَسُولُ رَبِّ الْعَالَمِينَ ، قَلَّمَا جَاءَهُمْ بِآيَاتِنَا إِذَا هُمْ مِنْهَا يَضْحَكُونَ »

بل جاء في الأنجيل من سيرة المسيح عليه السلام ان الكهنة عجلوا بسعيهم لاهلاك السيد المسيح حين علموا بآياته وأشفقوا أن تقود الناس الى الإيمان برسالته ، فدعاهم الى الكيد له ما كان أحرى أن يدعوهم الى الاستماع له أو الصبر عليه ..

وعقيدة المسلم في الغيب وجملة الغيبيات انها شيء يعلمه الله ولا يعلمه الانسان ، ولكنها لا تناقض العقل ولا تلغيه . فليست هي ضد العقل لو

عرفها وانكشف له الغطاء عنها . ولكنها فوق عقل الانسان ، لأنه محدود وعالم الغيب مطلق غير محدود ..

ومن قال انه يرفض الايمان بغير المحدود فكأنما يقول انه يرفض الايمان بما يستحق الايمان ، اذ لا ايمان على الهدى بمعبود ناقص دون مرتبة الكمال الذي لا تحصره الحدود ..

الا ان الفارق عظيم بين ما هو ضد العقل وما هو فوقه وفوق ما يدركه بالعقول المحدودة . فما هو ضد العقل يلغيه ويعطله ويمنعه أن يفكر فيه وفي سواه ، وما هو فوق العقل يطلق له المدى الى غاية ذرعه ثم يقف حيث ينبغى له الوقوف ، وينبغى له الوقوف وهو يفكر ويتدبر . اذ كان من العقل أن يفهم ما يدركه وما ليس يدركه الا بالايمان ..

وحيثما بلغ الانسان هذا المبلغ فقد انتهى اليه بالعقل والايمان على وفاق ..

امام الأديان

من العسير على الكثيرين من المتدينين المؤمنين بالأنبياء أن يذكروا أسبابا عقلية لتفضيلهم الدين الذي يستقدونه على سائر الأديان التي لا يعتقدونها ، وغاية ما عندهم من التعليل لهذا التفضيل أن يؤمنوا بهذه العقيدة لأنها عقيدة نبيهم ولا يؤمنون بالعقائد الأخرى لأنها عقائد أنبياء آخرين لا يؤمنون بهم ولا يقولون لماذا ينكرونهم بعد إيمانهم بأمثالهم ، ولا يستطيعون أن يردوا هذا الإنكار الى سبب معقول .. وهذا العجز العقلي عن تعليل اختيارهم لبعض الأنبياء دون بعض نكاد أن يكون ضرورة لا محيص عنها يضطر اليها من يؤمن برسالة دون سائر الرسالات ، فان رسالات الأنبياء جميعا لن تخلو من فضائلها ومسوغات الإيمان بها ، ولن تنحصر الفضائل ومسوغات الإيمان في رسالة واحدة ، مع تقادم الزمن وتفاوت الأمم والإيمان بوجود الله وهدايته للناس منذ تهيات عقولهم وضمايرهم لقبول الشرائع والمعتقدات .. فالعجز العقلي عن تعليل الإيمان بالدين ضرورة ملازمة لتفكير المتدين الذي لا يعرف الحق في غير دين واحد . كأنما كان الاله الهادي لمبادئه في غيبة عنهم قبل أن ينزل ذلك الدين الوحيد بين ما سلف من الأديان.. والمسلم له عصمة من عقيدته تحميه من ذلك العجز الذي يعيب العقل ويعيب العقيدة معا ، فهو دين التفكير أمام الأديان الأخرى حيث يتعسر التفكير في أمثال هذه المواقف بين المتدينين ..

لأن المسلم يؤمن بجميع الرسالات التي سلفت قبل محمد عليه السلام ، ولا ينكر منها الا ما نسخته الشرائع النبوية نفسها لاختلاف مقتضيات الزمن ، وما ينكره العقل لما أضافه المتدينون اليه من خرافاتهم أو من أوشاب العبادات التي اختلطت بقايا الوثنية والعقائد الجاهلية من جيل الى جيل ..

يدين المسلم برسالة نوح قبل رسالة ابراهيم وبنية صلوات الله عليهم :
 (إِنَّا أَرْسَلْنَا نُوحًا إِلَىٰ قَوْمِهِ أَنْ أَنْذِرْ قَوْمَكَ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَأْتِيَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ . قَالَ يَا قَوْمِ إِنِّي لَكُمْ نَذِيرٌ مُّبِينٌ .
 أَنْ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاتَّقُوهُ وَأَطِيعُوا) .

ويدين المسلم برسالات ابراهيم والنبيين من بعده كما جاء في آيات متعددة من سور الكتاب الكريم :

(قُولُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نَفَرَّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ) .

وفي سورة النساء :

(إِنَّا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا أَوْحَيْنَا إِلَىٰ نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَعِيسَىٰ وَأَيُّوبَ وَيُونُسَ وَهَارُونَ وَسُلَيْمَانَ وَآتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا) .

وفي سورة يوسف :

« وَاتَّبَعْتُ مِلَّةَ آبَائِي إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ مَا كَانَ لَنَا أَنْ نَشْرِكَ بِاللَّهِ مِنْ شَيْءٍ ذَلِكَ مِنْ فَضْلِ اللَّهِ عَلَيْنَا وَعَلَى النَّاسِ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ » .

ومع إيمان المسلم برسالات هؤلاء الأنبياء المرسلين يتفتح أمامه باب التفكير والاحتكام الى العقل باعتقاده ان الأنبياء والمرسلين يتفاضلون ويحق له التمييز بين دعواتهم بما لها من حجة وما فيها من عموم الهداية على تعدد الأمم والأزمنة ..

« وَلَقَدْ فَضَّلْنَا بَعْضَ النَّبِيِّينَ عَلَى بَعْضٍ » . (سورة الاسراء)



« تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ » . (سورة البقرة)

ويعلمك المسلم حرية العقل فيما يعلم من الرسائل والدعوات التي لم تذكر بأسمائها في كتابه ، لأن رسل الله كثيرون :
(مِنْهُمْ مَنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَنْ لَمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ) .



فالمسلم لا يسمعه أن يهمل عقله أمام الأديان والرسالات كافة حين يوفق بين واجب الإيمان بها في أصولها وقواعدها وواجب الاعراض عما اختلط بها من أوشاب الخرافة أو الضلالة . لأن العقل هو مرجعه الأول في التوفيق بين هذين الواجبين ، وهو مرجعه الوحيد في تمحيص الرسائل التي لم يقصصها القرآن الكريم عليه ، فلا غنى له عن التفكير فيها لفهم الصالح منها وغير الصالح والتمييز بين ما يجوز رفضه وما لا يجوز ، عسى أن يكون من رسائل الهداية الالهية فلا يستنكره بغير بينة أو على غير هدى ..

وقد صدقت أمم ببعض الأنبياء وكذبت بنبوة محمد عليه السلام ولا حجة لها تعجب بها من يسألها الا أن تقول : اتنا صدقنا بهؤلاء الأنبياء لأنهم أنبيأؤنا . ولم نصدق بمحمد لأنه ليس بنبي عندنا . فهم لا يفرقون بين الأنبياء بقداسة السيرة ولا بفضيلة الأثر ولا بشيوع الهداية وكثرة المهتدين بها ولا بفضيلة الهداية في آدابها وفعاليها . اذ ما من فارق من هذه القوارق يعتمدونه في تقديرهم هو خلق أن يسوغ لهم تكذيب محمد عليه السلام مع من صدقوهم كما وضقوهم وتعذبوا عنهم في الكتب التي يقولون عليها ..

فبما جاء عن نوح عليه السلام في الاصحاح التاسع من سفر التكوين انه « ابتدأ يكون فلاحا وشرب من الخمر فسكر وتعمى داخل خبائه فأبصر حام وكنعان عورة أبيه وأخبر أخويه خارجا فأخذ سام ورافث الرداء ووضعاه على أكتافهما ومشيا الى الوراء فلم يبصرا عورة أبيهما فلما استيقظ نوح من خمره علم ما فعل به ابنه الصغير فقال : ملعون كنعان عبد العبيد يكون لأخوته .. »

وجاء في الاصحاح التاسع عشر من سفر التكوين عن لوط وبنتيه : « قسكن في المغارة هو وابنتاه وقالت البكر للصغيرة أبونا قد شاخ وليس في الأرض رجل ليدخل علينا كعادة كل الأرض . هلم نسقي أبانا خمرا ونضطجع معه فنحى من أيينا نسلا . فسقتا أباهما خمرا في تلك الليلة ودخلت البكر واضطجعت مع أبيها ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها . وحدث في الغد ان البكر قالت للصغيرة انى قد اضطجعت البارحة مع أبى ، نسقيه خمرا الليلة أيضا فادخلى اضطجعى معه فنحى من أيينا نسلا . فسقتا أباهما خمرا في تلك الليلة أيضا وقامت الصغيرة واضطجعت معه ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها . فحبلت ابنتا لوط من أبيهما فولدت البكر ابنا ودعت اسمه موآب وهو أبوالموآبيين الى اليوم ، والصغيرة أيضا ولدت ابنا ودعت اسمه بن عمى وهو أبو بنى عمون الى اليوم .. »

وفي الاصحاح الخامس والعشرين من ذلك السفر عن يعقوب وأخيه : « فكبر الغلامان وكان عيسو انسانا يعرف الصيد .. انسان البرية ، ويعقوب انسانا كاملا يسكن الخيام ، فأحب اسحاق عيسو لأن في فمه صيندا ، وأما رقيقة فكانت تحب يعقوب . وطبخ يعقوب طيخا فأتى عيسو من الحقل وهو قد أعيا ، فقال عيسو ليعقوب : أطمئنى من هذا الأحمر لأنى قد أعينيت ، لذلك دعى اسمه أدوم . فقال يعقوب : معنى اليوم بكورتيتك . فقال عيسو : أنا ماض الى الموت فلماذا لى بكورية ؟ فقال يعقوب : احلف لى اليوم فحلف له . فباع بكورته ليعقوب .

فأعطى يعقوب عيسو خبزا وطبيخ عدس ، فأكل وشرب وقام ومضى
واحتقر عيسو البكورية ..

ويجئ بعد ذلك فى الاصحاح السابع والعشرين ان اسحاق « لما شاخ
وكلت عيناه عن النظر أنه دعا عيسو ابنه الأكبر وقال له : يا ابنى ..
انى قد شخت ولست أعرف يوم وفاتى . فالآن خذ عدتك — جعبتك
وقوسك — واخرج الى البرية وتصيد لى صيدا واصنع لى أطعمة كما
أحب وأتنى بها لأكل ، حتى تباركك نفسى قبل أن أموت .. وكانت
رفقة سابعة اذ تكلم اسحاق مع عيسو ابنه ، فذهب عيسو الى البرية كى
يصطاد صيدا لىأتى به . وأما رفقة فكلمت يعقوب ابنها قائلة : انى قد
سمعت أباك يكلم عيسو أخاك قائلا : اتنى بصيد واصنع لى أطعمة
لأكل وأباركك أمام الرب قبل وفاتى . فالآن يا ابنى اسمع لقولى فيما أنا
أمرك به . اذهب الى الغنم وخذ لى من هناك جدين جدين من المعزى
واصنهما أطعمة لأبيك كما يجب ، فتحضرها الى أبيك ليأكل حتى
يباركك قبل وفاته . فقال يعقوب لرفقة أمه : هو ذا عيسو أخى رجل
أشمر ، وأنا رجل أملس . ربما يجسنى أبى فأكون فى عينه كمتهاون
وأجلب على نفسى لعنة لا بركة ، فقالت له أمه : لعنتك على يا ابنى .

اسمع لقولى فقط واذهب خذلى ، فذهب وأخذ وأحضر لأمه ، فصنعت
أمه أطعمة كما كان أبوه يحب ، وأخذت رفقة ثياب عيسو ابنها الأكبر
الفاخرة التى كانت عندها فى البيت وألبست يعقوب ابنها الأصغر ، وألبست
يديه وملاسه عنقه جلود جدى المعز ، وأعطت الأطعمة والحبز الذى
صنعت فى يذ يعقوب ابنها فدخل الى أبيه وقال : يا أبى .. فقال : ها أنا
ذا .. من أنت يا بنى ؟.. فقال يعقوب لأبيه : أنا عيسو بركك قد فعلت كما
كلمتنى . قم اجلس وكل من صيدى لكى تباركنى نفسك ، فقال اسحاق
لابنه : ما هذا الذى أسرع لتجد يا بنى .. فقال : ان الرب الهك قد يشر
لى .. فقال اسحاق ليعقوب : تقدم لأجسك يا ابنى .. أأنت هو ابنى
عيسو أم لا .. فتقدم يعقوب الى اسحاق أبيه فحسه وقال : الصوت

صوت يعقوب . ولكن اليدين يدا عيسو ، ولم يعرفه لأن يديه كانتا مشعرتين كيدي عيسو أخيه . فباركه وقال : هل أنت هو ابني عيسو . فقال : أنا هو . فقال : قدم لى لأكل من صيد ابني حتى تباركك نفسى . فقدم له فأكل ، وأحضر له خمرافشرب ، فقال له اسحاق أبوه : تقدم وقبلنى يا ابنى ، فتقدم وقبله ، فشم رائحة ثيابه وباركه وقال : انظر .. رائحة ابني كرائحة حقل قد باركه الرب . قلبعتك الله من ندى السماء ومن دسم الأرض وكثرة حنطة وخمر ، ليستعبد لك شعوبا وتسجد لك قبائل . كن سيدا لاختوك ويسجد لك بنو أمك . ليكن لاعتوك ملعونين ومباركوك مباركين .. حدث عندما فرغ اسحاق من بركة يعقوب ويعقوب قد خرج من لدن اسحاق أبيه أن عيسو أخاه أتى من صيده فصنع هو أيضا أطعمة ودخل بها الى أبيه وقال لأبيه : ليقم أبى ويأكل من صيد ابني حتى تباركنى نفسه . فقال له اسحاق أبوه : من أنت ؟ فقال : أنا ابنك بكر عيسو . فارتعد اسحاق ارتعادا عظيما جدا وقال : فمن هو الذى اصطاد صيدا وأتى به الى ؟ فأكلت من الأكل قبل أن تجيء وباركتك ؟ نعم ويكون مباركا . فعندما سمع عيسو كلام أبيه صرخ صرخة عظيمة ومرة جدا وقال لأبيه : باركنى أنا أيضا يا أبى . فقال : قد جاء أخوك بمكر وأخذ بركتك . فقال : ألا ان اسمه دعى يعقوب . فقد تعقبني الآن مرتين . أخذ بكورتى وهو الآن قد أخذ بركتى . ثم قال : أما أبيت لى بركة ؟ فأجاب اسحاق وقال لعيسو : انى قد جعلته سيدا لك ، ودفعت له جميع اخوتك عبيدا . وعضدته بحنطة وخمر . فماذا أصنع اليك يا ابني ؟ فقال عيسو لأبيه : ألك بركة واحدة فقط يا أبى ؟ باركنى أنا أيضا يا أبى . ورفع عيسو صوته وبكى . فأجاب اسحاق أبوه وقال له : هو ذا بلا دسم الأرض يكون مستنك وبلا ندى السماء من فوق ، وبسيفك تعيش ولأخيك تستعبد ، ولكن يكون حينما تجتمع أنك تكبر نيره من عنقك .. »

ومما يروى عن داود عليه السلام في العهد القديم قصص كثيرة نذكر منها في هذا الصدد قصته مع قائده أوريا وزوجته أثناء القتال وهي القصة التي جاءت في الاصحاح الحادى عشر من كتاب صمويل الثانى حيث يقول : « وكان عند تمام العام فى وقت خروج الملوك ان داود أرسل يوأب وعبيده معه وجميع اسرائيل فأخرجوا بنى عمون وحاصروا ربة . وأما داود فأقام فى اورشليم وكان فى وقت المساء ان داود قام عن سريره ومشى على سطح بيت الملك فرأى من على السطح امرأة تستحم ، وكانت المرأة جميلة المنظر جدا فأرسل داود وسأل عن المرأة ، فقال واحد : أليست هذه بسبع بنت اليمام امرأة أوريا الحثي ؟ فأرسل داود رسلا وأخذها فدخلت عليه واضطجع معها وهي مطهرة من طمئها ثم رجعت الى بيتها وحملت المرأة فأرسلت وأخبرت داود انى حبلى . فأرسل داود الى يوأب يقول : ارسل اليّ أوريا الحثي . فأرسل يوأب أوريا الى داود ، فأتى أوريا اليه . فسأل داود عن سلامة يوأب وسلامة الشعب ونجاح الحرب ، وقال داود لأوريا : انزل الى بيتك واغسل رجليك ، فخرج أوريا من بيت الملك وخرجت وراءه حصّة من عند الملك ، وفام أوريا على باب بيت الملك مع جميع عبيد سيده ، ولم ينزل الى بيته ، فأخبروا داود قائلين : لم ينزل أوريا الى بيته . فقال داود لأوريا : أما جئت من السفر ؟ فلماذا لم تنزل الى بيتك ؟ فقال أوريا لداود : ان التابوت واسرائيل ويهودا ساكنون فى الخيام ، وسيدى يوأب وعبيد سيدى فازلون على وجه الصحراء ، وأنا أتى الى بيتى لأأكل وأشرب وأضطجع مع امرأتى . وحياتك وحياة نفسك لا أفعل هذا الأمر . فقال داود لأوريا أقم هنا اليوم أيضا ، وغدا أطلقك . فأقام أوريا فى اورشليم ذلك اليوم وغده ، ودعاه داود فأكل أمامه وشرب وأسكبه وخرج عند المساء ليضطجع فى مضجعه مع عبيد سيده ، والى بيته لم ينزل ، وفى الصباح كتب داود مكتوبا الى يوأب وأرسله بيد أوريا ، وكتب فى المكتوب يقول : اجعلوا أوريا فى وجه الحرب الشديدة وارجعوا

من ورائه فيضرب ويموت . وكان في محاصرة يوأب المدينة انه جعل أوربا في الموضع الذي علم ان رجال البأس فيه فخرج رجال المدينة وحاربوا يوأب فسقط بعض الشعب من عبيد داود ومات أوربا الحثي فأرسل يوأب وأخبر داود بجميع أمور الحرب.. فلما سمعت امرأة أوربا انه قد مات أوربا رجلها ندبت بعلمها ، ولما قضت المناحة أرسل داود وضما الى بيته وصارت له امرأة وولدت له ابنا ، وأما الأمر الذي فعله داود فقبح في عين الرب »



ومن أمثال هذه الروايات عن الأنبياء المذكورين في التوراة قصة هوشع الذي قيل في كتابه ان « أول ما كلم الرب هوشع ، قال الرب لهوشع : اذهب خذ لنفسك امرأة زنا وأولاد زنا لأن الأرض قد زنت زنى تاركة الرب . فذهب وأخذ جومر بنت دبلايم فحبلت وولدت له ابنا فقال له الرب : ادع اسمه يزريعل لأننى بعد قليل أعاقب بيت يهوذا على دم يزريعل وأبيد مملكة بيت اسرائيل ويكون في ذلك اليوم أنى أكرس قوس اسرائيل في وادى يزريعل . ثم حبلت أيضا وولدت بنتا فقال له : ادع اسمها لورحامة لأنى لا أعود أرحم بيت اسرائيل أيضا ، بل أنزعهم نزعاً .. »

ثم يتبع هذا الاصحاح اصحاح تال يقول فيه النبى : « وقال الرب لى اذهب أيضا أحب امرأة حبيبة صاحب وزانية كمحبة الرب لبنى اسرائيل وهم ملتفتون الى آلهة أخرى ومحبون لأقراص الزبيب . فاشتريتها لنفسى بخمسة عشر شاقل فضة وبحمور ولثك شعير ، وقلت لها : تقعدين أياما كثيرة ولا تزنى ولا تكونى لرجل ، وأنا كذلك لك . لأن بنى اسرائيل سيقعدون أياما كثيرة بلا بلد وبلا رئيس وبلا زيجة وبلا تمثال وبلا أفود وترافيم .. »

هذه الأخبار وما اليها نورد منها ما أوردناه ولا تناقشه أو تتعرض لنفيه واثباته لأننا لم نكتب هذه الفصول لنخوض فى الجدل الدينى الذى

لا صلة له بما نبينه من فريضة التفكير في الاسلام ، ولكننا نورد تلك الأخبار لنستخلص منها منهج الانسان أمام الأديان كما يتعلمه من الاسلام ومنهجه أمام الاسلام كما يتعلمه من غيره ..

فالذين يقبلون هذه النبوات ويكذبون برسالة عيسى ومحمد عليهما السلام ، أو الذين يقبلونها جميعا ويكذبون رسالة نبي الاسلام وحدها لا تقام عندهم حجة النبوة بقداسة السير ولا بعظمة الأثر ولا بفضيلة الهداية في آدابها ومعانيها ..

أما الاسلام فانه يعلم المسلم أن يقبل جميع الرسالات ولا يرفض منها شيئاً لغير سبب يفقهه ويقيم الحجة عليه مما ينبغى لصفة النبوة أو ينبغى لصلاح الرسالة ..

وإذا فضل الاسلام على سائر الأديان فهو لا يفضل له دينه وكفى ، وإنما يفضل له لأنه يدعو في كل عقيدة دينية الى ما هو خير عنده مما يدعى اليه في الأديان عامة ..

قاله الذي يدين به المسلم رب واحد لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد ، وهو رب العالمين فتح لهم باب الخلاص بهداية الأنبياء منذ وجدوا ، وليس ربا لقبيلة أو عشيرة يكتب لها الخلاص وحدها وتخص بالخطوة دون من عداها من عامة بني الانسان ..

والنبوة التي يدين بها المسلم هي نبوة الهداية التي ترشد العقل بالبينية والموعظة الحسنة ولا تفحمه بالمعجزة المسكتة أو بالحماية من المجهول ..

والانسان في عقيدة المسلم مخلوق مكلف ينجو بعمله لا بالوساطة التي لا فضل له فيها ، ويحمل وزره ولا يحمل الأوزار من ميراث الآباء الأولين ، وكل مفاضلة بين عقيدة وعقيدة عند المسلم فمردها الى سبب ، وسببها قائم على فضيلة يفهما العقل ويطمئن اليها الضمير . وقد يختلف فيها الغيب والشهادة ، ولكنه اختلاف لا يصدم العقل فيما تقرر لديه ، وإنما يفوقه بما يتمه اذا انتهى الى غاية مداه ..

الاجتهاد في الدين

مصادر الشرائع والأحكام في الدين الاسلامي ثلاثة : الكتاب والسنة والاجماع ..

ويقوم الاجماع على اجتهاد أولى الأمر وأهل الذكر بما اشتمل عليه من قياس واستحسان أو مصالح مرسلة ، أى مصالح لم تنقيد بحكم خاص ينطبق عليها في جميع الأحوال وجميع الأزمنة ، ولكنها من العوارض المتغيرة التي ينظر فيها المسلمون الى مصالحهم بحسب أحوالها وأزمنتها ..

والفهم واجب على المسلم في الأخذ من جميع هذه المصادر والعمل بها ، فلا تعارض بين النص والاجتهاد في وجوب الفهم في كل منها ، لأن المسلم - بعدما تلقاه من الأوامر الالهية التي توجب عليه التفكير والتدبير والاحتكام الى العقل والبصيرة - لا يستطيع أن يعتقد انه مطالب باتباع النص بغير فهم ولا تفرقة بين مواضع الاتباع وأسبابه ، ومن قال ان العمل بالنص يعنى العمل بغير فهم فليس هو من الاسلام في شيء والفرائض كلها في الاسلام تتساوى في شرط واحد : وهو الاستطاعة ، ومنها التفكير. فلا فرق بين الصلاة والحج والزكاة والتفكير في شرط الاستطاعة ، ولا يكلف الله نفسا الا وسعها :

« فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ » .

والتفكير في أمور الدين أصل من الأصول المقررة . أما التقليد فهو حالة من حالات الضرورة التي تعفى من الاجتهاد بالفهم من يعجز عنه ولا يستطيعه . وقد يكون المستطيعون للاجتهاد أقل عددا من المستطيعين للصلاة ، وكذلك المستطيعون للزكاة والحج هم أقل عددا ممن يؤدون صلاتهم أو يقدرنون عليها ، ولكن الفرق في الاستطاعة لا يجعل العجز

عن الفريضة واجبا محتوما يلتزمه العاجز ولا يعمل على الخلاص منه كلما استطاع . اذ الفرق ظاهر بين الواجب الذى لا استطاع والحرام المنهى عنه . فلا ايجاب للتقليد ولا تحريم للاجتهاد بالفكر ، وشر الناس فى الاسلام من يحرم على خلق الله أن يفكروا ويتدبروا بعد أن أمرهم الله بالتفكير والتدبر وأنباهم بعاقبة الذين لا يفكرون ولا يتدبرون ، ومثله شرا من يحرم الاجتهاد على الناس جميعا لأنه قضى على خلق الله الى آخر الزمان بالحerman من نعمة العقل والعلم والصلاح ..

ومن أباح لنفسه أن يحرم على الناس نعمة العقل والعلم الى آخر الزمان فقد اجتهد برأيه اجتهدا أبعد فى الدعوى من كل ما يدعيه المجتهدون على حق أو على باطل . فانه يلغى أوامر الله لعباده حيث يتحرى المجتهدون أن يبتغوا الوسيلة اليها . فهو ينهى الناس برأيه عما أمرهم به الله واجتهدوا قادرين أو عاجزين أن يطيعوه ..

وليس التفكير فى الاسلام عوضا من النص أو ما يشبه النص فى الأحكام ، بل هو فريضة منصوص عليها مطلوبة لذاتها ولما يتوقف عليها من فهم الفرائض الأخرى ، وكلها محظور على المسلم أن يهمله وهو قادر على النهوض بتكاليفه غير مضطر الى تركه ، فان تركه لغير ضرورة فهو مقصر محاسب على التقصير ..

وقد وقع الاجتهاد فى الاسلام نصا وعرفا وتقليدا ان صح هذا التعمير . ونعنى بالتقليد هنا حسن القدوة بالأولين والتابعين من السلف الصالح ، وأول الأولين نبي الاسلام عليه السلام ثم الخلفاء الراشدون ومن تبعهم فى العصور التى اشتدت فيها حاجة المسلمين الى الاجتهاد . فان البعد عن القدوة المشاهدة من الخلف الصالح أخرى أن يلجئ ولاية الأمور وأهل الذكر بين المسلمين الى التفكير فيما يصلح لأزمته ولم يكن معهودا فى أزمنة الأولين ..

فمن اجتهد النبی صلوات الله عليه فيما رواه أبو داود عن عبد الله ابن فضالة عن أبيه حيث قال : « علمنى رسول الله صلى الله عليه وسلم

فكان فيما علمني : وحافظ على الصلوات الخمس . فقلت : ان هذه ساعات لي فيها أشغال فمرني بأمر جامع اذا أنا فعلته أجزأ عني . فقال : « حافظ على المصربين » وما كانت من لفتنا . فقلت : وما المصربان ؟ .. فقال : صلاة قبل طلوع الشمس وصلاة بعد غروبها ..

ومن الاجتهاد النبوي فيما رواه الامام أحمد عن عثمان بن أبي العباس أن وفد ثقيف قدموا على رسول الله صلى الله عليه وسلم فأنزلهم المسجد ليكون أرق لقلوبهم ، فاشترطوا ألا يحشروا ولا يعشروا ولا يحبوا - أي لا يخرجوا للجهاد ولا تؤخذ منهم الزكاة ولا يحبون للصلاة - ولا يستعمل عليهم غيرهم . فقال صلى الله عليه وسلم : لكم ألا تحشروا ولا تعشروا ولا يستعمل عليكم غيركم . ولا خير في دين لا ركوع فيه ..

ويروى أبو داود عن جابر انه سمع رسول الله يقول بعد ذلك : « سيصدقون ويجاهدون » ..

ومما رواه الامام أحمد في مسنده عن نصر بن عاصم عن رجل منهم أنه أتى النبي صلى الله عليه وسلم فأسلم على أنه لا يصلي الا صلاتين ، فقبل ذلك منه ..

وجاء في البخاري أن أم عطية قالت : بايعنا صلى الله عليه وسلم فقراً علينا « أن لا يشركن بالله شيئاً » ونهانا عن النياحة ، فقبضت امرأة يدها فقالت : « أسعدتني فلانة فأريد أن أجزيها » وجاء في رواية النسائي أنه عليه السلام قال لها : فاذهي فأسعديها ، ورجعت فبايعها ..

وأشبه هذا من وقائع الاجتهاد النبوي غير قليل ، وانه لاجتهاد رسول الدعوة الاسلامية : أحق الناس بتيسير هذه الدعوة ، وانه كذلك لأحقيهم بالتشدد فيها حيث يترخص المترخصون ..

أما الخلفاء الراشدون فقد اجتهدوا منذ عهد الخليفة الأول أبي بكر الصديق في المصالح المرسلة التي لم يرد فيها نص ولم تسبق لها سابقة ،

وأجمل الامام أحمد بن ادريس القرافى ما اجتهدوا فيه من قبيل تلك المصالح فقال فى كتابه « شرح تنقيح الفصول » : « وما يؤكد العمل بالمصالح المرسله ان الصحابة رضوان الله عليهم عملوا أموراً لمطلق المصلحة لا لتقدم شاهد بالاعتبار ، نحو كتابة المصحف ولم يتقدم فيه أمر ولا نظير ، وولاية العهد من أبى بكر لعمر رضى الله عنهما ولم يتقدم بها أمر ولا نظير ، وكذلك ترك الخلافة شورى وتدوين الدواوين وعمل المسكة للمسلمين واتخاذ السجن . فعل ذلك عمر بن الخطاب رضى الله عنه ، وهده الأوقاف التى بازاء مسجد رسول الله صلى الله عليه وسلم والتوسعة بها فى المسجد عند ضيقه . فعله عثمان رضى الله عنه ، وتجديد الأذان فى الجمعة بالسوق . فعله عثمان رضى الله عنه ثم نقله هشام الى المسجد وذلك كثير جداً لمطلق المصلحة » ..

واجتهد أبو بكر وعمر معا فيما ورد فيه النص لزوال العلة الموجبة كما فعل فى سهم الزكاة للمؤلفة قلوبهم ، وكان لهم سهم يأخذونه من رسول الله صلوات الله عليه تألفاً لقلوبهم أيام ضعف الاسلام وضعف عقيدتهم ، ومنهم عباس بن مرداس والأقرع بن حابس وعيينة بن حصن وأبو سفيان بن حرب وابنه معاوية ، فلما ولى الصديق جاءوه يسألونه سهمهم هذا فكتب لهم بذلك الى عمر فمزق الكتاب وقال لهم : لا حاجة لنا بكم فقد أعز الله الاسلام وأغنى عنكم ، فان أسلمتم والا فالسيف بيننا وبينكم ، فلما رجعوا الى الصديق يستثيرونه ويسألونه : والله لا ندرى أنت الخليفة أو عمر ؟ .. قال : بل هو ان شاء ، وأمضى ما فعله عمر كما جاء تفصيله فى كتاب الجوهره على مختصر القدورى ..

قلنا فى كتاب حقائق الاسلام : « ومن سوء الفهم أن يقال ان الفاروق خالف النص فى هذه القضية ، وانما يقال انه اجتهد فى فهم النص كما ينبغى وانه بحث عن المؤلفة قلوبهم فلم يجدهم ، لأن تأليف القلوب انما يكون مع مصلحة للاسلام والمسلمين . فان لم يكن تأليف لم يكن هناك مؤلفة يستحقون العطاء ، ولو أن عيينة والأقرع وأصحابها سئلوا

يومئذ : أهم من المؤلفة قلوبهم يستحقون العطاء لأنهم ضعاف الإيمان لما قبلوا أن يشتوا في ديوان العطاء ..

وأين من ذلك في باب الاجتهاد مع وجود النص ما رواه الامام ابن قيم الجوزية مفصلاً في كتابه عن أعلام الموقعين حيث قال عن اسقاط جد السرقة في عام المجاعة : « ان عمر بن الخطاب رضى الله عنه أسقط انقطع عن السارق في عام المجاعة » . وبعد أن ذكر الاسناد المتابعة قال : حدثه عن عمر قال : لا تقطع اليد في عذق ولا عام سنة . قال السعدى : سألت أحمد بن حنبل عن هذا الحديث فقال : العذق النخلة وعام سنة المجاعة ، فقلت لأحد : تقول به ؟.. فقال : أى لعمرى . قلت : ان سرق في مجاعة لا تقطعه ؟.. فقال لا . اذا حملته الحاجة على ذلك والناس في مجاعة وشدة .. قال السعدى : وهذا على نحو قضية عمر في غلمان حاطب .. ان غلطة لحاطب بن أبى بلتعة سرقوا ناقة لرجل من مزينة فأتى بهم عمر فأقروا فأرسل الى عبد الرحمن بن حاطب فجاء فقال له : ان غلمان حاطب سرقوا ناقة لرجل من مزينة وأقروا على أنفسهم فقال عمر : يا كثير بن الصلت .. اذهب فاقطع أيديهم . فلما ولى بهم ردهم عمر وقال : أما والله لولا اننى أعلم انكم تستعملونهم وتجيئونهم حتى اذ أحدهم لو أكل ما حرم الله عليه حل له لقطعت أيديهم . وأيم الله اذ لم أفعل لأغرمك غرامة توجعك . ثم قال : يامزنى : بكم أريدت ناقتك ؟ قال : بأربعمائة . قال عمر : اذهب فاعط ثمانمائة . وذهب أحمد الى موافقة عمر في الفصلين جميعا ..

تقول أيضاً : انه لمن الخطأ أن يقال ان الفساروق ترك النص أخذاً بالرأى ، فانه في الواقع عمل بالنص فلم يتم الحد في غير اثم ، ولا اثم مع الاضطرار . ولو انه فعل غير ما فعل لكان آثماً حاشاه ، لأن اقامة الحد في غير موضعه منكر كاستقاطه في موضعه . وربما كان اطلاق الآثم أهون شراً من عقاب البريء . ومن كان آمناً فلم يدرأ الحدود بالشبهات ولم يحسب حساب الضرورة التى يبطل معها الآثم فهو المجترى على

حدود الله ، وحكمه حكم من ترك الحدود بغير برهان ..
ومن الفهم المكسوس أن يقال ان الاجتهاد لازم في عصر الدعوة النبوية.
والنصوص من الكتاب تتوارد والسنة من أحاديث النبي حاضرة وصاحب.
الدعوة أمام الناس يسألونه ويحييهم ، ثم ينقضى ذلك المهد فيحرم
الاجتهاد وهو الموثل الوحيد بين أيديهم لفهم النصوص وتصحيح
العمل بالفرائض والأحكام . فهذا من الفهم المكسوس ولا مراء ، لأنه
يقضى بالاستغناء عن الاجتهاد عند الحاجة اليه ، والفهم الصحيح في هذه
المسألة الجليلة ان ما صنعه النبي عليه السلام وتابعه فيه الراشدون من
خلفائه وأصحابه وجب على المسلمين أن يصنعوا مثله ولهم قدوة من
أولى الناس أن يقتدوا بسيرته وعمله ..



وشبيه بهذا في الفهم المكسوس أن يقال ان الاجتهاد يصح حين تصح
الذمم وتظهر الضمائر وتسلم العقائد ويكثر الصالحون ، ولكنه يظل
ولا يصح اذا عم الفساد وزاغت الضمائر وضعف اليقين بالأعمال.
والنيات ، فالواقع أن عهد الفساد عهد تكثر فيه الشبهات التي ينبغي
للمحاكم أن يدرأها عند اقامة الحدود وتكثر فيه الضرورات التي يجب
عليه أن يقدرها بأقدارها عند توقيع العقاب ، وولى الأمر هو المسؤول.
المحاسب على اقامة الحد في موضعه ودرء الشبهات في مواضعها ، وهو
المستول المحاسب على تقدير الضرورات فيما يجريه من عقاب أو يسقطه
من جزاء ، وعليه امانة هذا الواجب الذي يتساوى فيه وضع الجزاء في.
موضع الاعفاء ووضع العفو في موضع الجزاء . فان لم يكن بالمحاكم ثقة
أن يجرى الأمور في مجراها ولم يكن بالناس ثقة أن تصح فيهم الذمم
وتسلم الضمائر فمن لغو القول أن يطول الجدل فيمن يقيم الأحكام.
وفيما يقام ..

وتبين من تاريخ العالم الاسلامي في جملته انه على ما اعتراه من ادوار
التأخير والجمود لم يستمتع طويلا لآراء القائلين بمنع الاجتهاد في أية

صورة من صوره ، فاذا غلب التقليد في بلد من بلاده لم يخل سائر البلدان من أنمة يقولون بالاجتهاد ويعملون به في كل باب من أبوابه ، وهي كثيرة تدل كثرتها على كثرة البحث فيها وكثرة العاملين بها ..

فمن أبواب الاجتهاد القياس ، وهو أن يرى المجتهد رأيا فيما لم يرد فيه نص من الكتاب والحديث قياسا على ما ورد من النصوص للمشابهة في العلة والمقصد ..

ومن أبواب الاستحسان ، وهو المفاضلة بين حكمين مستنديين الى النصوص ترجيحاً لأحد الحكمين على الآخر لأن الراجح منهما أوفى بالمقصد وأقرب الى السبب المشروط في اجرائه ..

ومنها المصالح المرسلة ، وهي المصالح التي لم تنقيد بنص ولم يسبق لها نظير ، ولكنها عمل تتحقق به مصلحة الأمة في حالة من الحالات ، فيتصرف فيها الامام المسئول بما يوافق تلك المصلحة ويمنع الضرر من فواتها ..

ومهما يكن من قول بمنع الاجتهاد فمن الحق أن نعلم أن عمل السياسة فيه كان أقوى وأفضل من عمل الدين وبواعت العقيدة أو الشريعة ، وهذه مسألة لها خطرهما في هذا البحث عن فريضة التفكير في الاسلام ، فهي حقيقة أن نرجع بها الى أصولها وأن نذهب بها الى غاياتها التي تبكشف من حوادثها وأزممتها ..

فلم يتردد في العالم الاسلامي قول القائلين بمنع الاجتهاد كما تردد في عصر الدعوة الفاطمية التي تعرف أحيانا باسم الدعوة الباطنية أو الدعوة الاسماعيلية ، وينسب اليها الايمان بالامام المستور والمبايع له جهرا سورا اذا اقتضت « الثقة » اخفاء أمره الى حين ..

وخلاصة المذاهب الامامية ان هذا العالم لا يخلو من امام يقوم بالهداية ويعلم من أسرار الدين ما لا يعلمه أحد من خاصة العلماء أو من غامة المقلدين ، لأن هؤلاء جميعا انما يعلمون ما ظهر من نصوص الكتاب ولا علم لهم بما بطن منه ، وهو عندهم معنى الحديث الذي يقول : « ان

القرآن نزل على سبعة أحرف » فلا يهتدى إليها على حقائقها غير الامام الذى اختصه الله بأمانة الالهام ..

وقد نشأ مذهب « الظاهرية » ليقاوم هذه الباطنية وينكر الحاجة الى امام مستتر يعلم الناس ما ليس فى وسعهم أن يتعلموه من ظاهر الآيات ، والأحاديث ..

ونشأ مذهب الظاهرية فى المشرق فقام به فى بغداد داود بن سليمان الظاهرى (٢٠١ - ٢٧٠ هـ) ولكنه لم يبلغ من القوة والشيوع مبلغه فى المغرب على يد الامام على بن أحمد بن سعيد المشهور باسم ابن حزم الظاهرى (٣٨٤ - ٤٥٦ هـ) اذ كانت الدعوة الفاطمية - أو الامامية الاسماعيلية - على أقواها وأثيمها فى بلاد المغرب من افريقيا الشمالية وكان ابن حزم أمويا شديد التعصب للدولة الأموية شديد الإنكار على من يقاومونها من العلويين أو الفاطميين ، حتى قال بعضهم عنه انه « ناصب » أى ممن يعادون شيعة آل البيت ويناصبونهم العدا ..

قال ابن حزم فى كتاب الفصل : « واعلموا ان دين الله ظاهر لا باطن فيه وجه لا سر تحته ، كله برهان لا مشاحة فيه ، واتهموا كل من يدعو الى أن يتبع بلا برهان وكل من ادعى للديانة سرا وباطنا ، فهى دعاوى ومخارق . واعلموا أن رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يكتف من الشريعة كلمة فما فوقها ولا أطلع أخص الناس به من زوجة أو ابنة أو عم أو ابن عم أو صاحب على شئ من الشريعة كتمه عن الأحمر أو الأسود ورعاة الغنم ، ولا كان عنده عليه السلام سر ولا رمز ولا باطن ، غير ما دعا الناس كلهم اليه ، ولو كتمهم شيئا لما بلغ كما أمر ، ومن قال هذا فهو كافر . فاياكم وكل قول لم يبين سبيله ولا وضع دليله ، ولا تعوجوا عما مضى عليه نبيكم صلى الله عليه وسلم وأصحابه رضى الله عنهم » ..

وكان من المسائل التى لهج ابن حزم بتقريرها مسألة الوراثة فى الامامة فقال فى كتاب الفصل أيضا : « لا خلاف بين أحد من المسلمين فى أنه لا يجوز التوارث فيها ولا فى أنها لا تجوز لمن لم يبلغ حاشا الرافض .

فانهم أجازوا كلا الأمرين ، ولا خلاف بين أحد في أنها لا تجوز لامرأة .
ولكن ابن حزم لا ينكر ولاية العهد ولو كانت في مرض الموت « كما
فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم بأبي بكر ، وكما فعل أبو بكر
بعمر ، وكما فعل سليمان بن عبد الملك بعمر بن عبد العزيز . قال : وهذا
الوجه هو الذى نختاره ونكره غيره ، لما فيه من اتصال الامام وانتظام
أمر الاسلام وأهله ، ورفع ما يتخوف من الاختلاف والشغب مما يتوقع
في غيره من بقاء الأمة فوضى » ..

وقد اختار ابن حزم لتعزيز هذا الرأى - أى جواز المبايعة بولاية
العهد حتى في مرض الموت - خليفة أموي لا يختلف المسلمون من أهل
السنة أو من الشيعة في صلاحه وتوقيره ، وهو عمر بن عبد العزيز الذى
قال فيه الشريف الرضى :

يا ابن عبد العزيز لو بكت المـ سن فتى من أمية لبكيتك
غير انى أقول انك قد طبـ ت ، وان لم يطب ولم يرك بيتك .

ومما يدل على أن الظاهرية قامت على أساسها أصلاً لادحاض الدعوة
الباطنية أن ابن حزم لا يبطل الاجتهاد بل يوجهه على جميع المسلمين.
وانما ينكر أن يختص بالاجتهاد امام واحد يفتى بعلم ينفرد به ولا
ينكشف للمسلمين عامة من نصوص الآيات والأحاديث ، فهو يقول في
الجزء الأول من المحلى : « لا يحل لأحد أن يقلد أحداً لا حياً ولا ميتاً ،
وكل أحد له الاجتهاد حسب طاقته ، فمن سأل عن دينه فانما يريد معرفة
ما ألزمه الله عز وجل في هذا الدين . ففرض عليه ان كان أجهل أهل
البرية أن يسأل عن أعلم أهل موضعه » الى أن يقول : ومن ادعى
وجوب تقليد العامى للمفتى فقد ادعى الباطل وقال قولاً لم يأت به قط
قرآن ولا سنة ولا اجماع ولا قياس ، وما كان هكذا فهو باطل لأنه
قول بلا دليل » ..

وعلى هذا يكون ابن حزم متوسماً في تحكيم العقل غير متخرج منه
الا أن يختص به أحد دون جمهرة المسلمين ، وهو لا يبطل التصرف في

فهم ألفاظ النص كل الإبطال ، بل يجيز العدول عن ظاهر اللفظ اذا اتضح بالدليل العقلي الذي لا يرد انه مستحيل لايجوز أن يكون هو المقصود بالأمر الإلهي . وفي ذلك يقول من الجزء الثاني من كتاب الفصل : « ان كلام الله تعالى واجب أن يحمل على ظاهره ولا يحال عن ظاهره البتة . الا أن يأتي نص أو اجماع أو ضرورة حس على ان شيئا منه ليس على ظاهره ، وانه قد نقل عن ظاهره الى معنى آخر . فالاتباع واجب علينا لما أوجبه ذلك النص أو الاجماع أو الضرورة لأن كلام الله تعالى وأخباره لا تختلف ، والاجماع لا يأتي الا بحق ، والله تعالى لا يقول الا الحق وكل ما أبطله برهان ضروري فليس بحق .. »



ورأى ابن حزم هذا فيما يجيز العدول عن ظاهر اللفظ الى معنى غير الظاهر قريب جدا من مذهب القائلين بالرأى ، ولكنه يخالفهم في القياس والاستحسان والمصالح المرسلة ، وهو - مع هذه المخالفة - لا يجبر على الاجتهاد ولا يمنع المسلمين عامة أن يرجعوا الى عقولهم في أمور الدين ، بل يفرض الرجوع الى العقل على العالم والجاهل الذي يستطيع أن يجد من يسأله ويتعلم منه ، وغاية ما يخشى من نتائج المذهب الظاهري لو دام وتقرر في بلاد المسلمين انه يصدر فرقا من العلماء القادرين على الاجتهاد النافع عن الاضطلاع بأمانة القيادة الفكرية ، وان كان لا يصددهم عن تعليم الناس ما علموه والمشورة على ولاية الأمر بما يحسن أو لا يحسن في مواطن التشريع ، وعليهم بعض العنت في تدبير المصالح المرسلة بما تقتضيه من موافقة للضرورات ..

ولعل هذا المذهب الظاهري أهم المذاهب التي ابتعثتها دواعي السياسة في المغرب ، وقد شاع حيناً ثم ضعف وأخذ في الزوال شيئا فشيئا بزوال الحافز الحيثي الى الماضي في نشره والتنبه اليه .. أما في المشرق فقد أغنى عن الدعوة الحيثية الى نشر المذهب الظاهري أن الخلفاء والأمراء كانوا يبنون المدارس ويجرون فيها الجراية على طائفة

من علماء المذاهب الأربعة لا يشترك فيها غيرهم من أصحاب الاجتهاد ، وفيهم من كان في طبقة الأئمة الأربعة في العلم والصلاح ، وكان له أتباع ، يأتمنون به ربما قاربوا في عددهم أتباع الأئمة أبي حنيفة والشافعي ومالك وأحمد ، ولكن مذاهبهم لا تدرس في المعاهد التي تفرض لها الجبرية من خزائن الدولة وهبات الخلفاء والأمراء ..



وانتهى الأمر في أوائل القرن السابع بأمر الخليفة المستعصم علماء الفقه في المدرسة المستنصرية أن يقصروا دروسهم على أقوال الأئمة من قبلهم. ولا يدرسوا كتابا من كتبهم لتلاميذهم ، فدعاهم الوزير وأبلغهم أمر الخليفة فقال جمال الدين الجوزي أستاذ المذهب الحنبلي : انه على هذا الرأي ، وقال الشرماسي أستاذ المذهب المالكي : انه يربب النقط في مسائل الخلاف وليس لأصحابه تعليقة أى شروح مدونة ، وقال شهاب الدين الزنجاني أستاذ المذهب الشافعي وعبد الرحمن اللمفاني أستاذ المذهب الحنفي : ان المشايخ كانوا رجالا ونحن رجال ، فلما رفع الوزير اجابتهم الى الخليفة دعاهم اليه وأعاد اليهم أمره فأطاعوه ، وجرى مثل ذلك في المدارس الكبرى فتضاءل شأن القائلين بأرائهم في مسائل الفقه والأصول ، وكثر الاقبال على دروس المذاهب التي يتعلمها الطلاب في معاهد الدولة ، ومنهم يختار القضاة والمعلمون وخطباء المساجد وعمال الدواوين ..

جاء في شرح جمع الجوامع ان الشيخ أبازرعة سأل أستاذه البلقيني عن الشيخ تقي الدين المبكي كيف يقلد وقد استكمل آلة الاجتهاد ؟

قال الشيخ : فسكت عني . ثم قلت : ما عندي ان الامتناع عن ذلك . الا للوظائف التي تجرى على فقهاء المذاهب الأربعة ، وان من خرج على ذلك واجتهد لم ينله شيء وحرمة ولاية القضاء وامتنع الناس عن استفئائه . ونسب الى البدعة . فتبسم ووافقني على ذلك ..

كان هذا في القرن السابع للهجرة وما بعده بقليل ، ثم رانت على العالم

الاسلامى غاشية الجمود والضعف فانقطع الناس عن العلم اجتهادا وتقليداً وتواكلوا فى كل شىء من جلائل الأمور وصغائرها وقل الاعتماد على النفس وقل من يثق بنفسه أو يستحق الثقة من غيره ، وندر من يتقدم لادعاء الاجتهاد ومن يصفى اليه لو ادعاه ، وجرت أحوال الحياة جميعاً على الاتباع والالتقياد ، ولم يبال الناس ماخالف الولاية وما وافقوا من سنن الدين أو سنن العرف المأثور . وطالت هذه الفترة نحو أربعة قرون ، تتابعت فيها الضربات والقوارع على الأمم الاسلامية حتى تيقظت فيها بعد السبات الطويل بقايا الحياة التى كمنّت فى سرائرها من وحي عقيدتها فنبغ فى كل أمة منها رهط من القادة الغيورين يجاهدون ويجتهدون ويعودون بها كما بدأ الاسلام الى حظيرة الدين ، وتعلم المسلمون من عهود الحمول والنكسة دروساً كالتى تعلموها من عهود العزة والتقدم : فحواها من طرفيها المتناقضين ان العجز عن الاجتهاد والعجز عن الحياة مقترنان ، وأن المسلمين يحتفظون بمكانهم بين أمم العالم ما احتفظوا بفريضة التفكير

التصوف

قبل تمييز الخاصة التي انفرد بها التصوف الاسلامى نسأل عن الخاصة المميزة للتصوف عامة ما هي ؟

فالتصوف في أمم الغرب المسيحية يشق من الخفاء أو السر، ويطلقون عليه اسم « مستسزم » *Mysticism* أى « السرية » أو المعاني الخفية . فخاصته المميزة له عندهم هي البحث في البواطن والتعمق في الأسرار الخفية وراء الظواهر ..

واسم التصوف العربي مختلف في اشتقاقه وسبب إطلاقه ، فالقول الشائع أنه مأخوذ من الصوف وأن المتصوف هو الذى يتخشن ويتزيرى بزي النساك المتعبدين ، وخاصته المميزة له على هذا المعنى أنه زهد وتقشف وابتعاد عن الترف والمتعة ..

ويقول بعضهم : ان الصوفى منسوب الى صوفة ، كما جاء في أسباس البلاغة للزمخشري وغيره : « وكان آل صوفة يجهزون الحاج من عرفات أى يفيضون بهم ، ويقال لهم : آل صوفان وآل صفوان ، وكانوا يخدمون الكعبة ويتسككون ، ولعل الصوفية نسبوا اليهم تشبيها بهم في النسك والتعب » وما رواه ابن الجوزى في كتاب تلييس ابليس : « انما سمي الفوث بن مر صوفة لأنه ماكان يعيش لأمه ولد فذرت لثن عاش لتعلقن برأسه صوفة ولتجعلنه ربيط الكعبة ، ففعلت فقبل له صوفة ولولده من بعده » ..

وإذا صح هذا التخريج فالصوفى اسم منقول على سبيل التشبيه لا يدل على الخاصة المميزة للصوفية بعد الاسلام الا من قبيل المماثلة في الخدمة الدينية العامة ..

وآخرون من المحدثين يرجحون ان الكلمة مستعارة من اليونانية بمعنى الحكمة الالهية وهى مركبة فى تلك اللغة من كلمتين هما « ثيو » أى الاله و « سوفى » أى الحكمة . ومعنى التصوف اذن مقابل لمعنى الحكمة العقلية وهى الفلسفة ، لأن الصوفى يطلب الحكمة من طريق الدين ، وربما كانت المقاربة فى اللفظ أقوى سند يعتمد عليه القائلون الى استعارته من اللغة اليونانية ..

ويرجح الكثيرون أن التصوف منسوب الى أهل الصفة الذين كانوا على عهد الرسول ، ويحب الصوفيون أنفسهم أن يشتقوا الكلمة من الصفاء كما جاء فى كتاب التعرف لمذهب أهل التصوف « انما سميت الصوفية صوفية لصفاء أسرارها وبقاء آثارها ، وقال بشر بن الحارث « الصوفى من صفا قلبه لله » ونظم أبو الفتح البستي هذا المعنى شعرا فقال :

ولست أحل هذا الاسم غير فتى صافى فصوفى حتى سمي الصوفى
والذين آثروا هذا التخريج لكلمة الصوفية لا يقصدون تحقيق التاريخ
ولا اللغة ولكنهم يستخدمون الجنس لاستخراج المعنى البعيد من اللفظ
القريب كمادة الصوفية فى تحميل الكلمات ما يريدونه من الاشارات ، فهو
من ثم أقرب الأسماء الى اختيارهم وإيثارهم ، ولعله أدلها على الخاصة
المميزة لهم بين الخواص المتعددة التى عسى أن تصدق عليهم ..

فالتعمق فى طلب الأسرار صفة مشتركة بين الصوفية وفلاسفة التفكير
الذين يعصون على الحقائق البعيدة وعلماء النفس الذين ينقبون عن
ودائع الوعى الباطن وغرائب السيرة الانسانية ..

وليس للصوف ان دل على التخشن والزهد فى الدنيا لم يكن خاصة
مميزة للصوفية ، لأن أناسا من أقطاب الصوفية أخذوا نصيبهم من الدنيا
واقفا وفهموا أن الزاهد من لا تملكه الدنيا وان ملكها ، أو كما قال
مسروق : « الزاهد من لا يملكه مع الله سبب » ولا ضير عليه أن يملك
الأسباب ..

٣٤ والاشتغال بالحكمة الدينية عمل يعمله حكماء الصوفية وهم طائفة من أهل التصوف مع طوائفهم الكثيرة التي تسلك مسلكهم ولا تحسب من حكمائهم ، بل ربما وجد من علمائهم من يكتب في المعاملات ، وقد ذكرهم الامام أبو بكر محمد بن اسحاق الكلاباذي فقال في كتاب التعرف بعد تسمية بعضهم : « وهؤلاء هم الأعلام المذكورون المشهورون المشهود لهم بالفضل الذين جمعوا علوم الموارث الى علوم الاكتساب . سمعوا الحديث وجمعوا الفقه والكلام واللغة وعلم القرآن ، تشهد بذلك كتبهم ومصنفاتهم ، ولم نذكر المتأخرين وأهل العصر وان لم يكونوا بدون من ذكرنا علما لأن الشهود يغنى عن الخبر عنهم » ..

فالصوفية قد يخلعون الصوف وقد يمشون بين الناس ولا ينقطعون للخدمة الدينية ، وقد يكتبون في الحكمة الالهية أو يكتبون في المعاملات والمكاسب أو لا يشتغلون بالكتابة ، ولكنهم اذا غربت عنهم صفة واحدة . هي صفاء القلب لله . لم يحسبوا من الصوفية ولم يسلكوا أنفسهم في عداد أهل التصوف بسمة أخرى من سماتهم المشهورة ..

ان المزية الصوفية الخاصة هي مزية الايمان بالله على الحب لا على الطمع في الثواب أو على الخوف من الحساب والعقاب ، ومثلهم في ذلك مثل الفرد المثالي في بيئته الاجتماعية ، فان الناس عامة يقنعون بواجبهم الاجتماعي الذي لا يجاوز الحذر من مخالفة القانون والأمل في خيرات المجتمع ، ولكن الفرد المثالي يخدم البيئة الاجتماعية بباعث من الغيرة التي لا تنظر الى الجزاء بل تعمل وتثابر على عملها مع سوء الجزاء أو مع اليقين من العقاب ..

وكذلك الصلة بين الصوفي وربه انما هي صلة قائمة على المحبة لا على مجرد الطاعة لأوامره والخوف من نواهيهِ ، فان المحب يعطى من عنده فوق ما يؤمر به ولا ينتظر الطلب ليستجيب اليه ، وكلهم يقول مع رابعة العدوية : « اللهم ان كنت تعلم أنني أعبدك طمعا في جنتك فاحرمني نعيم جنتك ، وان كنت تعلم أنني أعبدك رهبة من نارك فمذبني بنارك » ..

وكل من نظم منهم شعرا عبر بكلمة الحب عن هذه الصلة الالهية ، كما قال ابن عربي :

ادين بدين الحب أنى توجهت ركائبه فالحب دينى وإيمانى
أو كما قال ذو النون :

وأقضى وما ماتت اليك صبايتى ولا قضيت من صدق حبك أوطارى
أو كما قال الياقنى :

فلو شاهدت ذاك الجمال عيونا سكرنا وغبنا عن جميع العوالم
وملنا نشاوى من شراب محبة وباح بمكنون الهوى كل كاتم
وهذا « السكر » هو الذى يسمونه بخمر المحبة التى خلقت قبل أن يخلق الكرم كما قال عمر بن الفارض :

شربنا على ذكر الحبيب مدامة سكرنا بها من قبل أن يخلق الكرم
صفاء ولا ماء ولطف ولا هوا ونور ولا نار وروح ولا جسم
ويرون أن المحبة لا توليهم حق الجزاء لأنهم لا يلهمون المحبة الا بنعمة من الله وفضل منه يستوجب المزيد من المحبة ، وفى ذلك تقول رابعة العدوية :

أحبك حين حب الهوى وجبا لأنك أهل لذاكا
فأما الذى هو حب الهوى فشغلى بذكرك عن سواكا
وأما الذى أنت أهل له فكشفك للحجب حتى أراكا
وما الحمد فى ذا وفى ذاك لى ولكن لك الحمد فى ذا وذاكا

ولسنا نعرف لغة وسعت من شعر الحب الالهى ما وسعته اللغة العربية كثرة وتعددا فى الأساليب ، فإذا أضيفت اليها لغات الأمم الاسلامية كالفارسية والتركية والأردية ولغات أهل الملايا رجح ديوان هذا الشعر على المنظوم منه فى جميع لغات العالم بلا استثناء الأناشيد الدينية التى ترتل فى المعابد . وقد اشتهرت الهند قديما بكثرة قصائدها وأناشيدها ولكنها لم تستغن بعد دخول الاسلام اليها عن توفير ذخيرتها من تلك

القصائد والأناشيد بترجمة الشعر الاسلامى واقتباسه في دعواتها وصلواتها . فترجم تاجور قصائد أستاذه « أكبر » وترجم السردار جوكندراسنج Singh دعوات الانصارى عبد الله الى اللغة الانجليزية وقال المهاتما غاندى في مقدمة الترجمة : « ان المترجم جدير بالتهنئة لأنه يسر لنا أن نقرأ أقوال الصوفى عبد الله الانصارى باللغة الانجليزية . ولقد أعطى الاسلام العالم نخبة من الصوفيين لا يقلون عن الهندين والمسيحيين ، وانه ليحسن في هذا الوقت الذى يعرض لنا الجحود في صورة الدين أن نذكر أنفسنا بغير ما أخرجته العقول المتدبسة بجميع الأديان وخير ماقلته ، والا نظل كتلك الضفدعة التى تظن في بئرها أن الكون كله ينتهى عند جدرانها . فلا يخطرنا أن ديارتنا وحدها هى التى تحتوى الحقيقة كلها وأن ما عداها زيف وباطل .. »

وينبغى أن يكون شيوع التصوف بهذه الكثرة في بلاد الاسلام ، فلا يستغرب ذلك كما يستغرب في البلاد التى تدين بأديان تتوسط فيها الكهانة ومراسم المعابد بين المرء ومعبوده . لأن الاسلام هو الدين الوحيد الذى يسمح باستقلال الصلة بين المخلوق والخالق ويستطيع العابد فيه أن يتوجه الى الله بضميره فردا بغير وساطة من سادن ولا شعائر في محراب . ومتى تفتح للمسلم طريق الاتصال بالله على شريعة الحب واستقلال الضمير فليس في دينه ما يحجبه عن طلب الحكمة الالهية من هذا الطريق ولا من التعمق في استطلاع الحقائق وكشف الأسرار في الكون وفيما بين سماء الله وأرضه من العجائب والحقايا كما تعلم من آيات كتابه ومن وصايا نبيه ومن فريضة التفكير على التعميم ..

وينبغى لسبب آخر أن يكون الصوفية من المسلمين بهذه الكثرة في بلاد الاسلام كافة ، لأن الاسلام يرفض الرهبانية والانتقاطع عن الدنيا فلا ملاذ فيه للفرد اذا بنا به مجتمعه وأنكر على قومه ما يخالف طريقته في العقيدة الا أن يلجأ الى ضميره ويتخذ لنفسه مذهب الذى يحاسب عليه نفسه ولا يحاسب عليه سواه بين يدي الله ..

فاذا فرقنا بين الصوفية والانتطاع عن الدنيا فالديانات الأخرى قد أخرجت من الرهبان والنسك المنقطعين أكثر ممن أخرجهم الاسلام بغير مرء ، الا أن الأمر يختلف عند الكلام على الصوفية الاسلامية ، فان عدد الصوفيين ذوى الآراء والأقوال بين المسلمين أكثر من أمثالهم فى جميع الديانات الأخرى ، واذا جمعت أقوال المتصوفة فى الاسلام ملأت الأسفار الكبار وطرقت كل باب من أبواب الحكمة الالهية عرفه المتدينون ، ويتسع التصوف الاسلامى بأنواعه كما يتسع بعدد المتصوفين ، فان الصوفية - كما هو واضح - أنواع ومذاهب ، وكل نوع من أنواعها وكل مذهب من مذاهبها قد كان له أئمة وأشباع بين الأمم الاسلامية ، وتلك مسألة مفهومة بالبداية. فقد دان بالاسلام أناس من الهنود والفرس والطورانيين والحاميين ، كما دان به العرب واخوانهم من الساميين ، ولكل أمة مزاجها ولكل مزاج أثره فى الوجهة الصوفية . فلا عجب أن يتسع الاسلام لكل نوع من أنواع الحكمة الصوفية عرفه المتدينون ..

فالصوفية من حيث الموضوع نوعان عظيمان : نوع العقل والمعرفة ونوع القلب والرياضة ، والصوفية من حيث موقعها من الدنيا كذلك نوعان : نوع يتخطاها وينبذها ، ونوع يعيش فيها ويصل منها الى الله ، ويتأدى من الخلق الى الخالق جل وعلا . وكل هذه المذاهب عرف فى الاسلام على أوفاء . فمن الصوفية العقليين طلاب المعرفة من يحسب فى عداد الفلاسفة الأفذاذ ، ولا نعرف فى عقول الفلاسفة عقلا يفوق عقل الغزالي فى قوة التفكير ، ولا نعرف موضوعا من موضوعات الحكمة الالهية لم يلتفت اليه محبى الدين بن عربى ، وقد قيل ان ذا النون المصرى كان فى طبقة جابر بن حيان فى علوم الكيمياء ، وأنه كان من الباحثين فى طلاسهم الآثار الفرعونية ..

وهؤلاء الصوفيون العقليون يذهبون بالعقل الى غاية حدوده ولا يتهيمون الشكوك والاعتراضات بل يقولون بلسان الغزالي ان الشك

أول مراتب اليقين ، ولكنهم متى بلغوا بالعقل غايته ملكتهم نشوة الوجدان فأسلموا أمرهم كله الى الايمان . وليس اشتغالهم بالعقل مانعا لهم أن يشتغلوا بالرياضة النفسية وانما يشتهرون بأفكارهم لأنها الصلة بينهم وبين تلاميذهم ومريديهم وقرائهم وتغلب شهرتهم بالفكر على شهرتهم بالرياضة ..

أما الصوفيون القلبيون فهم يلتمسون المعرفة المباشرة بالرياضة النفس على قمع الشهوات ، وعندهم أن شهوات الانسان هي الحائل بينه وبين النور . فاذا ملك زمامها وأفلت من قيودها تكشف له النور ووصل الى مرتبة العارفين ، وأغناه صفاء النفس عن دراسة الدارسين وبحوث الباحثين ..

والصوفية من حيث علاقتها بالدنيا نوعان كما تقدم : نوع يرفضها لأنها وهم وغشاة مزيفة كالظلاء الذى يوضع على المعدن الخسيس ليخيل الى الأنظار أنه معدن نفيس ، ونوع آخر يخوض غمار الدنيا ليستليها ويمتحن نفسه بتجاربها وغواياتها ، وعنده أنها جميلة لأنها من خلق الله ، وكل ما يخلقه الله جميل ..

وهذا النوع من الصوفية أقرب أنواعها الى الاسلام ، وليس على المسلم حرج أن يرى للدنيا ظاهرا خداعا وباطنا صادقا أجمل من ظاهرها ، فان قصة الخضر مع موسى عليهما السلام تدور كلها على التفرقة بين الظواهر والبواطن فى الأحكام والنيات ..

الا أن الصوفى المسلم يقاوم مطامع الدنيا لأنها تحجبه عن حقائقها العليا ، ويضربون المثل لذلك بالغزال الظمآن فى الصحراء .. فلا حرج عليه أن يطلب الرى من الماء ، ولكنه اذا غفل عن نفسه لم يسلم من خداع السراب ، فاقفاد الى الهلاك . فاذا أصابه الظمأ فليعلم موارد الماء وليكن على حذر من موارد السراب ، وليفرق كما يقولون بين سراب لا شراب فيه وبين شراب لا سراب حوله ، وتلك هي الرياضة التى تستفاد من قمع الشهوات ، وكثيرا ما يبحث الأوربيون فى التصوف

ويقصدون به الكلام على أشخاص المتصوفين الذين ظهروا في البلاد الإسلامية ، وقليل ما يبحثون في هذا التصوف ويقصدون به مذاهب التصوف التي يسمح بها الإسلام ..

فالدين الإسلامي قد انتشر في أقطار شاسعة كانت فيها من قبله عبادات وثنية وغير وثنية ، وقد تهرب بعضها إلى أبناء تلك الأقطار واختلط بعضها بالعقائد الإسلامية من طريق الوراثة والاستمرار ، ولم يسلم التصوف من تلك الأخلاط فاقترن في أقوال أناس من المنتسبين إلى الإسلام بما يجوز وما لايجوز . وعلى الجملة يمكن أن يقال أن الإسلام ينكر من تلك المذاهب مذهبين منتشرين في الصوفية على عومها .. ينكر مذهب الحلول كما ينكر المذهب القائل بوحدة الوجود ، فلا يقر الإسلام مذهباً يقول بحلول الله في جسد إنسان ، ولا يقر مذهب القائلين بفناء الذات الإنسانية في الذات الإلهية ، وإذا تحدث المتصوف المسلم عن الفناء فسرّه بفناء الشهوات أو فناء الأنانية وحلول محبة الله محلها من القلوب والأرواح ..

ولا يقر الإسلام مذهباً يقول بوحدة الوجود ، أو يقول بأن الله هو مجموعة هذه الموجودات ، وأن الكون كله بسمائه وأرضه ومخلوقاته العلوية والسفلية هو الله ، وإذا أجاز المتصوف المسلم معنى من معاني الوحدة الوجودية فهي عنده وحدة الفضائل الإلهية ووحدة التوحيد . وقد يوفق المسلم الصوفي بين الظاهر والباطن فيقول أن الشريعة من غير الحقيقة رياء وكذب ، وأن الحقيقة من غير الشريعة إبادة وفسوق ، وقد يوفق بين الأمور الدنيوية والأمور الأخروية بمذهب جميل معتدل بين الطرفين . فليس الزاهد من لا يملك شيئاً ، بل الزاهد عنده لكن لا يملكه شيء . فهو مالك للدنيا غير مملوك لها بحال ..

وغل التصوفة والمنتسبون إلى الطرق الصوفية من المتأخرين يراون من القول بالحلول ووحدة الوجود واسقاط التكليف ويمتزلون من يقول فيها على وجوها المنقولة من الديانات الوثنية ، ولوحظ ذلك في القانون

الذى استشير فيه شيوخهم وصدر في الديار المصرية بلائحة الطرق الصوفية (سنة ١٣٣٠ هجرية و ١٩٠٣ ميلادية) وتقرر المادة الثانية من بابه الخامس : « أن كل من يقول بالحلل أو الاتحاد أو سقوط التكليف يطرد من الطرق الصوفية كافة » ..

وهذا الفارق الفاصل بين الصوفية الاسلامية والصوفية الدخيلة هو انذى أوهم فريقا من المستشرقين أن التصوف كله مستعار من الهند وفارس أو من الأفلاطونية الحديثة ، وهو قول يصدق على مذهب الحلل ومذهب وحدة الوجود ولكنه لا يصدق على مذاهب الصوفية التي تقوم على الحب الالهى والكشف عن الحقائق من وراء الظواهر ، فهذه الصوفية أصيلة فى الاسلام يتعلمها المسلم من كتابه ويصل اليها ولو لم يتصل قط بفلسفة البراهمة أو فلسفة أفلوطين . لأن أشواق الروح الانسانية قسط مشترك بين بنى آدم لا تنفرد به أمة من الأمم ولم تستوعبها عقيدة واحدة كل الاستيعاب دون سائر العقائد الدينية . والصوفية العربية مازجت صوفية الهند القديمة وصوفية الأفلوطينيين بالاسكندرية ، ولكنها أضافت اليها كما أخذت منها ، ولا حاجة بنا الى تعقب التواريخ . والأسانيد لتقرير هذه الحقيقة البينة ، فان عناصر الصوفية الاسلامية مثبتة فى آيات القرآن الكريم محيطة بالأصول التي تفرعت عليها صوفية البوذية والأفلوطينية . والمسلم يقرأ فى كتابه أن : « ليس كمثله شئ » وهو السميع البصير فيقرأ خلاصة العلم الذى يعلمه دارس اللاهوت فى كتب القديس توما حيث يقول : ان الله مبين للحوادث وانه يعلم بالتزويه والابعاد عن مشابقتها ، أو يعلم بما ليس هو ولا يعلم بما هو عليه فى ذاته أو صفاته ، أما كان المصدر الأول الذى استقى منه القديس توما أصول هذه العقيدة ..

ويقراً المسلم فى كتابه :

« قَرِّعُوا إِلَى اللَّهِ إِيَّيْكُمْ مِنْهُ تَذِيرٌ مُبِينٌ » ..

فيعلم ما يعلمه تلاميذ المتصوفة البوذيين حين يؤمنون أن ملايسة

العالم تكدر سعادة الروح وأن الفرار منه أو الفرار الى الله هو باب النجاة ..

ويقرأ المسلم في كتابه :

« اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ »

« وَلِلَّهِ الْمَشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ فَأَيْنَمَا تُوَلُّوا فَثَمَّ وَجْهُ اللَّهِ »

« وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ »

فلا يريد المتصوفة الا التفسير حين يقولون ان الوجود الحقيقي هو وجود الله وأنه أقرب الى الانسان من نفسه لأنه قائم في كل مكان يصل له كل كائن :

« وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ

تَسْبِيحَهُمْ » .

والله يخلق ويأمر فهو فعال مريد وليست ارادته مانعة من الخلق كما يرى الفلاسفة اذ يقولون ان الارادة القلبية لا ينشأ منها اختيار حديث أو مخلوق حادث :

« أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ تَبَارَكَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ » .

ومما يعلمه المسلم من كتابه أن عقل الانسان لا يدرك من الله الا ما يلهمه اياه لأنه تعالى :

« سَيَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ وَلَا يَحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِنْ عِلْمِهِ

إِلَّا بِمَا شَاءَ » .

ومنه يعلم الخلاف ما بين عالم الظاهر وعالم الباطن أو عالم الحقيقة وعالم الشريعة لأنه يقرأ مثلاً واضحاً لهذا الخلاف فيما كان من الحضرة موسى عليهما السلام من خلاف :

« فَوَجَدَا عَبْدًا مِنْ عِبَادِنَا آتَيْنَاهُ رَحْمَةً مِنْ عِنْدِنَا وَعَلَّمْنَاهُ مِنْ

لَدُنَّا عَلِمًا . قَالَ لَهُ مُوسَى هَلْ أَتَيْتُكَ عَلَى أَنْ تُثَلِّثَ مِنَّا عَلُنْتَ
رُشْدًا . قَالَ إِنَّكَ لَنْ تَسْتَطِيعَ مَعِيَ صَبْرًا . وَكَيفَ تَصْبِرُ عَلَى
مَا لَمْ تُحِطْ بِهِ خُبْرًا . قَالَ سَتَجِدُنِي إِنْ شَاءَ اللَّهُ صَابِرًا وَلَا أَعْصِي
لَكَ أَمْرًا . قَالَ فَإِنِ اتَّبَعْتَنِي فَلَا تَسْأَلْنِي عَنْ شَيْءٍ حَتَّى أُحْدِثَ لَكَ
مِنْهُ ذِكْرًا . فَأَنْطَلَقَا حَتَّى إِذَا رَكِبَا فِي السَّيِّئَةِ خَرَقَهَا قَالَ أَخَرَقْتَهَا
لِتُفْرِقَ أَهْلَهَا لَقَدْ جِئْتَ شَيْئًا إِمْرًا . قَالَ أَلَمْ أَقُلْ إِنَّكَ لَنْ
تَسْتَطِيعَ مَعِيَ صَبْرًا . قَالَ لَا تُؤَاخِذْنِي بِمَا نَسِيتُ وَلَا تُرْهِقْنِي
مِنْ أَمْرِي غُصْرًا . فَأَنْطَلَقَا حَتَّى إِذَا لَقِيَا غُلَامًا فَتَحَّهُ قَالَ أَقْتَلْتُ
نَفْسًا زَكِيَّةً بِغَيْرِ نَفْسٍ لَقَدْ جِئْتَ شَيْئًا نُكْرًا . قَالَ أَلَمْ أَقُلْ
لَكَ إِنَّكَ لَنْ تَسْتَطِيعَ مَعِيَ صَبْرًا . قَالَ ابْنَ سَأَلْتُكَ عَنْ شَيْءٍ
بَعْدَهَا فَلَا تُصَاحِبْنِي قَدْ بَلَغْتَ مِنْ لَدُنِّي عُذْرًا . فَأَنْطَلَقَا حَتَّى إِذَا
أَتَيَا أَهْلَ قَرْيَةٍ اسْتَطْعَمَا أَهْلَهَا فَأَبَوْا أَنْ يُضَيِّقُوهَا فَوَجَدَا فِيهَا
جِدَارًا يُرِيدُ أَنْ يَنْقَضَ فَأَقَامَهُ قَالَ لَوْ شِئْتَ لَاتَّخَذْتَ عَلَيْهِ أَجْرًا ،
قَالَ هَذَا فِرَاقُ بَيْنِي وَبَيْنِكَ سَأُنَبِّئُكَ بِتَأْوِيلِ مَا لَمْ تَسْتَطِعْ عَلَيْهِ
صَبْرًا . أَمَّا السَّيِّئَةُ فَكَانَتْ لِمَسَاكِينَ يَثْمَلُونَ فِي الْبَحْرِ فَأَرْذَلْتُ
أَنْ أَعِيبَهَا وَكَانَ وَرَاءَهُمْ مَلِكٌ يَأْخُذُ كُلَّ سَمِيَةٍ غَصْبًا . وَأَمَّا الْغُلَامُ
فَكَانَ أَبُوهُمَا مُؤْمِنِينَ فَأَخْبَيْنَا أَنْ يُرْهِقَهُمَا طُغْيَانًا وَكُفْرًا . فَأَرْذَلْنَا
أَنْ يُبْذِلَهُمَا رَبُّهُمَا خَيْرًا مِنْهُ زَكَاةً وَأَقْرَبَ رُحْمًا . وَأَمَّا الْجِدَارُ
فَكَانَ لِفَتَايَيْنِ يَتِيمَيْنِ فِي الْمَدِينَةِ وَكَانَ تَحْتَهُ كَنْزٌ لَهُمَا وَكَانَ
أَبُوهُمَا صَالِحًا فَآرَادَ رَبُّكَ أَنْ يَبْلُغَا أَشُدَّهُمَا وَيَسْتَخْرِجَا كَنْزَهُمَا رَحْمَةً

مِنْ رَبِّكَ وَمَا قَتَلْتَهُ عَنْ أَمْرِي ذَلِكَ تَأْوِيلُ مَا لَمْ تَسْطِعْ عَلَيْهِ صَبْرًا ۝

وهذه آيات بينات يقرؤها جميع المسلمين في كتابهم الذي لا يختص به فريق منهم دون فريق وبينهم ولا شك أناس مطبوعون على التصوف واستخراج الأسرار الخفية والمعاني الروحانية من طوابع الكلمات ، فإذا عمد هؤلاء إلى تفسير تلك الآيات وما في معانيها فليس أيسر عليهم من الوصول إلى لباب التصوف الذي شغلت به خواطر الحكماء في جميع الأحوال (١) ..

وإذا آمن الصوفي المسلم بالكشف عن الحقائق من وراء الظواهر فهو لا ينتهي من التفرقة بينهما إلى إسقاط الشريعة أو إسقاط ما تأمر به من التكليف أو إباحة ما تحظره من المحرمات ، لأن الحقيقة عنده لا تنقض الشريعة بل تتممها وتكشف ما استتر من حكمته ، وتظهر ما خفي من أسباب ظواهرها كما فعل الخضر في كل قضية خفيت على صاحبه فكشف له من حقيقتها عن حكم الشريعة فيها . وقد كان أقطاب الصوفية يقيمون الفرائض ويصلون ويصومون ويحجون إلى البيت ويمطون الصدقات ، ويتحدث رجل أمام أبي القاسم الجنيد بحديث المعرفة فقال : إن أهل المعرفة بالله يصلون إلى ترك الحركات من باب البر والتقوى إلى الله . فقال الجنيد : إن هذا قول قوم تكلموا بإسقاط الأعمال ، وهذه عندي عظيمة . والذي يسرق ويؤني أحسن حالا ممن يقول هذا . وإن العارفين بالله أخذوا الأعمال عن الله واليه رجعوا فيها . ولو بقيت ألف عام لم أنقص من أعمال البر ذرة إلا أن يحال بي دونها ، وإنه لأؤكد في معرفة وأقوى في حالي (٢) ..

قال صاحب كتاب التعرف لمذهب أهل التصوف : « وأجمعوا على تعجيل الصلوات وهو الأفضل عندهم مع التيقن بالوقت ويرون تعجيل

(١) من كتاب أثر العرب في الحضارة الأوروبية للؤلف
(٢) طبقات الصوفية للسلي.

أداء جميع المفترضات عند وجوبها لا يرون التقصير والتأخير والتفريط فيها الا لعذر . ويرون تقصير الصلاة في السفر ومن أدمن السفر منهم ولم يكن له مقر أتم الصلاة . ورأوا الفطر في السفر جائزا ويصومون . واستطاعة الحج عندهم الامكان من أى وجه كان ، ولا يشترطون الزاد والراحلة فقط . قال ابن عطاء : استطاعة اثنان : حال ومال . فمن لم يكن له حال يقله فمال يبلغه . وأجمعوا على اباحة المكاسب من الحرف والتجارات والحرف وغير ذلك مما أباحتها الشريعة .. »

وليس من الانصاف أن تحمل على التصوف أوزار الأدعياء والصلعاء الذين يندسون في صفوفه نفاقا واحتيالا أو جهلا وفضولا ، فانه ما من نحلة في القديم والحديث سلمت من أوزار الصلعاء الذين ينتمون اليها من غير أهلها ، ولكن التصوف على حقيقته الكاملة هو حرية الضمير في الايمان بالله على الحب والمعرفة ، وبلوغ هذه المرتبة هو فضيلة الاسلام الذى أطلق ضمير الفرد من عقال السيطرة الروحية ويسر له أن يلوذ بسريره هذا الملاذ الأمين الذى لا يداخله فيه حسيب أو رقيب غير حسيبه ورقبيه بين يدي الله . ولا غنى عن مثل هذا الملاذ في زمن من الأزمنة ولا في جماعة من الجماعات ، ولا سيما الأزمنة التى تبتلى فيها الضمائر الصوفية بالقلق بين الجماعات المضللة عن سوائها ، جهلا بحقيقة الدين أو جمودا على المألوف من بقايا الأقدمين . ففي مثل هذه الأزمنة لا يستغنى ضمير الانسان عن ملاذ يعتصم به ويأوى اليه بين جماعته وهو عامل فيها حريص على هدايتها غير معتزل لثقتها ، ولا حاجة بالمسلم في أمثال هذه الأحوال الى ابتداع شيء في أصول دينه فان أصول دينه الأولى قائمة على حرية الضمير تنهاه أن يستسلم لما يباهه رغبة أو رهبة أو مجازاة لعرف الأكثرين ، اذا كان الأكثرون لا يعلمون ..

وان أناسا من أبناء العصر الحاضر يحسبون أن الصوفية بقضائها وقضيضها تراث قديم مهجور ولكنهم يعلمون كل يوم — وسيعلمون غدا — ان الانسان لن يستغنى في حياته يوما واحدا عن الصوفية فى

فاحية من نواحيها ، لأن رياضة النفس ضرورة لازمة كرياضة الجسد ، وأكبر ما يلقاه الناس في العصر الحاضر فانما هو اقلات زمام الانسان المعصرى من يديه ، ولا غنى له يوما عن ذلك الزمام ، ولا غنى له في سياسة جسده عن بعض الحرمان باختياره وعن بعض الشدة برضاه ، وأخرى أن يكون ذلك شأنه في سياسة النفوس ..

والمجتمع الاسلامى أحق المجتمعات بالتصوف وأولاه بحرية الضمير التى يسو إليها الانسان كلما أثر لنفسه الايمان بالله على الحب والمعرفة ولم يقطع بحظ الثواب والعقاب . لأن الاسلام يأبى له الرهبانية التى اعتصم بها أناس في العصر القديم ، ولا يرضى لها بعض المذاهب « الوجودية » في عصره الحاضر . وقدما كان صاحب الضمير اليقظان يتبرم بمجتمعه فيهرجه الى صومعة الدين ، وحديثا تبرم بعض الناس في المغرب بمجتمعاتهم فاعتصموا بها بمذاهب الوجودية التى يلجأ إليها الفرد كلما اشتد عليه طغيان العرف الاجتماعى ، منطلقا من قيوده تارة الى الاباحة وتارة الى عزلة الوجدان . ولكن الاسلام يفتح لضمير الفرد مسلكا واسعا غير الرهبانية وغير الوجودية بما فيها من خير وشر ، ويقيم له صومعته في أعماق نفسه ولا حدود لها غير حدود الكون بما وسع من مساوات وأرضين ..

لا جرم وسعت سماحة الاسلام عقائد المتصوفة وهم في رحابه الفسيحة لايفارقونها ولا يعتزلون دنياهم حيثما أتوا إليها ، ونشأ في عصور الاسلام جبهة من أقطاب الصوفية المتفكرين والمتريفيين لا تضارعها جبهة من أبناء النحل العالمية في وفرة عددها ولا في ذخائر حكمتها ..

وعلى كثرة الضحايا من المتصوفة في العالم العربى لم يذهب أحد منهم ضحية لمذهبه قط بغير استثناء القضيتين المشهورتين اللتين قضى قبهما بالموت على الحلاج والسهورردى ولم يكن لهما ثالث في مئات السنين منذ نشأ التصوف في الاسلام الى هذه الأيام . ولعل هاتين

القضيتين ما كاتا لتشتهرا هذه الشهرة لولا الغرابة والندرة فيما هو من قبيلهما ، ولو صح ان الحلاج والسهورردى من ضحايا الصوفية ، وهما في الواقع ضحية الفتنة وضحية السياسة ، وعليهما امر كبير فيما جناه كل منهما على نفسه ، بعد اليأس من توبته واللجاجة في دعواه ..

وعلى الباحث عن الملة الصحيحة في مصير الرجلين أن يذكر أن احدى القضيتين حدثت في ابان فتنة القرامطة وان الأخرى حدثت في ابان الحروب الصليبية ، وأن الحلاج والسهورردى قد اختلطا بمعارك السياسة من قريب واتخذوا فيها الأحزاب والأعداء ، واقتحما مواقع الشبهة ومواضع الريبة غير متخرجين ولا متراجعين بعد طول الاغضاء عنهما وتعميد معاذير التوبة لهما ، ولم يتهم أحد بمثل ما اتهما به ولقي من قومه مثل هذه الإدارة ومثل هذا السماح ..

ولا نزيد في قضية الحلاج على رواية أخباره فيما عيس قضيته ورواية كلامه كما جاء في كتبه وقصائده ..

قال الحافظ أبو بكر أحمد على الخطيب في تاريخ بغداد : كان جده مجوسيا اسمه محمى من أهل تيصاء فارس . نشأ الحسين بواسط وقيل متستر وقدم بغداد فخالط الصوفية وصحب من مشيختهم الجنيد بن محمد وأبا الحسين النورى وعمرا المكي . والصوفية مختلفون فيه ، فأكثرهم نفى الحلاج أن يكون منهم وأبى أن يعد فيهم ، وقبله من متقدميهم أبو العباس بن عطاء البغدادى ومحمد بن حفيف الشيرازى وإبراهيم بن محمد النمراباذى النيسابورى وصححو له حاله ودنوا له كلامه حتى قال ابن حفيف : الحسين بن منصور عالم ربانى . ومن تفاه عن الصوفية نسبه الى الشعبذة في فعله والى الزندقة في عقله ، وله الى الآن أصحاب ينسبون اليه ويفلون فيه ، وكان للحلاج حسن عبارة وحلاوة منطق وشعر على طريقة التصوف « ..

ثم روى الخطيب بعض ما اشتهر عنه من أخبار السحر ومنها انه يخرج للناس فاكهة الشتاء فى الصيف وفاكهة الصيف فى الشتاء ويمد يده الى

الهواء فيعيدها مملوءة دراهم عليها مكتوب : « قل هو الله أحد » ،
ويسمىها دراهم القدرة ، ويخبر الناس بما أكلوه وما صنعوا في بيوتهم
ويتكلم بما في ضمائرهم ، وروى في أخبار متكررة من قبلها أنه بعث
رجلا من خاصة أصحابه وأمره أن يذهب الى بلد من البلاد بالجبل ، وأن
يظهر لهم العبادة والصلاح والزهد ، فاذا رآهم قد أقبلوا عليه وأحبوه
واعتقدوه أظهر لهم أنه قد عمى ثم يظهر لهم بعد أيام أنه قد تكسح ،
فاذا سعوا في مداواته قال لهم : يا جماعة الخير .. انه لا ينفعنى شيء مما
تفعلون ، ثم يظهر لهم بعد أيام أنه قد رأى رسول الله صلى الله عليه
وسلم في المنام وهو يقول له ان شفائك لا يكون الا على يد القطب ،
وأقبل الحلاج حتى دخل البلد فأظهر الرجل شفائه على يديه ، وخرج
منه الحلاج ووراءه أبناء البلد من الكبراء والعامة يتوسلون اليه أن
يقيم بينهم وله منهم ما يشاء ..

وقتل المؤرخون له ومنهم الخطيب وابن الأثير وابن كثير أن الوزير
حامدا رأى كتابا يسقط فيه الحج ويبدل بمناسكه مناسك من عنده تتخذ
في البيوت ، وسأله القاضي أبو عمر : من أين لك هذا ؟ .. قال من كتاب
الاخلاص للحسن البصري ، وكان القاضي قد قرأ الكتاب وليس فيه
شيء مما قال ..

ونسب اليه ، وتناقله المؤرخون ، أنه كان يسمع القرآن ويقول :
يمكنني أن أؤلف مثل هذا ، وشوهد وهو يخط في صفحات بين يديه
سورا يعارض بها القرآن ..

ولحقت به شبهات في مسلكه مع أهل بيته حدثت عنها امرأة ابنه
سليمان فقالت : كنت ليلة نائمة في السطح ، وابنة الحلاج معي في دار
السلطان وهو معنا ، فلما كان في الليل وقد غشيتني فاتبته منصورة
منكرة لما كان منه ، فقال : انما جئتك لأوقفك للصلاة ، ولما أصبحنا
نزلت الى الدار ومعى بنته ، ونزل هو فلما صار على الدرجة بحيث يرانا
ونراه قالت بنته : اسجدى له ! .. فقلت لها : أو يسجد أحد لغير الله ؟ ..

وسمع كلامي لها . فقال : نعم .. اله في السماء واله في الأرض . قالت : ودعاني اليه ، وأدخل يده في كمه وأخرجها مملوءة مسكا فدفعه اني ، وفعل هذا مرات ، ثم قال : اجعلي هذا في طيبك ..

وسبب القبض عليه ان الوزير حامد بن العباس انتهى اليه أن الحلاج قدموه على جماعة من الحشم والحجاب في دار السلطان وعلى غلمان نصر القشورى الحاجب ، وانتشر أصحابه وتفرقوا في النواحي ، وعرضت علة للمقتدر بالله في جوفه وقف الحاجب نصر على خبرها فوصف له الحلاج واستأذنه في ادخاله اليه فأذن له ووضع يده على الموضع الذي كانت العلة فيه وقرأ عليه فاتفق أن زالت العلة ، ولحق والده المقتدر بالله مثل تلك العلة فشفاهها ، وشاع عنه أنه أحيا يبغاء لولى العهد بعد موتها ، وقام للحلاج بذلك سوق في الدار وعند والده المقتدر والخدم والحاشية ..

أما ما أخذ عليه من كلامه فمنه قوله في كتاب طاسين الأزل انه هو الحق ، وقوله في أبيات :

يا سِرَّ سِرِّ يدق حتى	يخفى على وهم كل حى
وظاهرا باطنا تجلئ	لكل شئ بكل شئ
ان اعتذارى اليك جهل	وعظم شك وفرط عى
ياجملة الكل لست غيرى	قما اعتذارى اذن الى

وقوله :

سبحان من أظهرنا سوته	سر سنى لاهوته الشاقب
ثم بدا في خلقه ظاهرا	في صورة الأكل والشارب
حتى لقد عاينه خلقه	كلحظة الحاجب بالحاجب

وكانت حركة الحلاج بين أواخر القرن الثالث وأوائل القرن الرابع للهجرة وهى فترة وافقت أيام فتنة القرامطة وثورة الزنج وشغب الحنابلة ، وله بينهم أشياع وأتباع متفرقون في الأمصار ، فاتجهت اليه التهم مرة بعد مرة وتخرج القضاء والفقهاء من أدانته حتى تقوم الحجة

القاطعة عليه . وحوكم بعد سنوات من الاغضاء والمطاوله فشهد عليه القضاة بما يستوجب عقاب المفسدين في الأرض وكان منهم نحو ثمانين في ساحة القصاص فسلخوا مرة أخرى قبل اجراء القصاص عليه فأعادوا شهادتهم بصوت جهير على مسمع من الناس ..

ونحن في هذا الكتاب لا ندرس قضية الحلاج ولا نحصى ما قاله ولا ما قيل عنه . فيجوز أنه مشعوذ طامع في الملك توسل بالاستهواء الى جمع الجموع وتأليب الأنصار ثم نشرهم في أطراف البلاد وعند مقامات التدبير والتصرف كقصر الخلافة ودواوين الوزارة ، توطئة للوثبة عند سنوح فرصتها ...



ويجوز أنه من زمرة « الملامية » الذين يتعرضون للشبهات ويستندونها عمدا وقصدا للتكفير عن خطاياهم وبراء أنفسهم من مظنة النسك طلبا لثناء الناس عليهم ..

ويجوز أنه رجل مقترى عليه لعة خفية أزعجت ولاية الأمر فأثبتوا عليه بالتلفيق والاكراه جريمة لم يقتربها ..

فكل وجه من هذه الوجوه ينفي عن الاسلام دعوى المدعين أنه يضيق صدرا بالفكر الصوفي والمعاني الروحية ، فاذا عن" لأمير أو وزير من ولاية الأمر أن ينكب انسانا من خصومه لاختلاف في الرأي والطريقة لم يكن له مناص من اتهامه بالتهمة التي تستحق العقاب في كل شريعة دينية أو دنيوية ، وأكبرها تهمة الفتنة والافساد في الأرض أو الاخلال بالنسلم والخروج على دستور الجماعة ..

وقضية شهاب الدين السهروردى نسخة موجزة من قضية حسين بن منصور الحلاج ، سواء فيما وقع منه فعلا وفيما كان مظنونا أن يقع منه ، أو مظنونا أن يقع من أمثاله في نزعاته وأحواله ..

عاش السهروردى في عصر الحروب الصليبية وفي أخطر ميادينها وهو مدينة حلب عاصمة الملك الظاهر بن الملك صلاح الدين ، واشتهر

السهروردي كما اشتهر الحلاج بأعمال الخوارق والأعاجيب التي يحسبها بعضهم من السحر ويحسبها الآخرون من الكرامات ..

جاء في النجوم الزاهرة أنه « كان يعانى علوم الأوائل والمنطق والسيماء وأبواب النيرنجيات » ..

وجاء في طبقات الأطباء أنه كان مفرط الذكاء فصيح العبارة وكان علمه أكثر من عقله ، ثم جاء فيه : « يقال انه يعرف علم السيماء » ..

وروى ابن خلكان في وفيات الأعيان منقولاً عن بعض فقهاء العجم : « أنه كان في صحبته وقد خرجوا من دمشق . قال : فلما وصلنا الى القابون - القرية التي على باب دمشق في طريق من يتوجه الى حلب - لقينا قطيع غنم مع تركمانى فقلنا للشيخ : يامولانا .. نريد من هذه الغنم رأساً نأكله ، فقال : معى عشرة دراهم ، خذوها واشتروا بها رأس غنم ، وكان هناك تركمانى فاشترينا منه رأساً بها ومشينا قليلاً ، فلحقنا رفيق لنا وقال : ردوا هذه الرأس خذوا أصغر منها ، فان هذا ما عرف بيعكم ، يساوى هذه الرأس أكثر من ذلك ، وتناولنا نحن واياه ، فلما عرف الشيخ ذلك قال لنا : خذوا الرأس وامشوا وأنا أقف معه وأرضيه ، فتقدمنا نحن وبقي الشيخ يتحدث معه ويطيب قلبه ، فلما أبعدنا قليلاً تركه وتبعنا وبقي التركمانى يمشى خلفه ويصيح به وهو لا يلتفت اليه ، فلما لم يكلمه لحقه بغيظ وجذب يده اليسرى ، وقال : أين تروح وتخلينى . واذا بيد الشيخ قد انخلت من عند كتفه وبقيت في يد التركمانى ودمها يجرى . فبهت التركمانى وتحير في أمره ، فرمى اليد وخاف ، فرجع الشيخ وأخذ تلك اليد بيده اليمنى ولحقنا ، وبقي التركمانى راجعاً ، وهو يلتفت اليه حتى غاب عنه ، فلما وصل الشيخ إلينا رأينا في يده اليمنى منديلاً لا غير » ..

وكان للسهروردي طموح كطموح الحلاج الى السيادة والمظمنة أفصح عنه لبعض صحبه ومنهم الشيخ سيف الدين الأمدى الذى قال فيما حدث عنه : « اجتمع بالسهروردي في حلب فقال لى : لا بد أن أملك

الأرض ، فقلت له : من أين لك هذا ؟.. قال : رأيت في المنام كأنى شربت ماء البحر . فقلت : لعل هذا يكون اشتهاها للعلم وما يناسب هذا ، فرأيته لا يرجع عما وقع في نفسه ورأيته كثير العلم قليل العقل » ..



ونسب اليه فيما نسب من التهم التي أدين بها أنه كان يدعى النبوة ، ولكنها تهم لم تتحقق أنبأؤها لأن الروايات التي وصلت إلينا من سيرته في أواخر أيامه ملتبسة متضاربة حتى لقد رويت عن موته ثلاث روايات تقول أحداها انه مات صبوا بإختياره . وتقول رواية أخرى انه مات خنقا . وتقول غيرها انه مات مقتولا بالسيف بعد صلبه ، ولا تتفق الروايات على مشهد قتله ، مع ما قيل من التشهير به قبل دفنه ..

غير أن القصة المتواترة أن الفقهاء رفعوا أمره إلى صلاح الدين وأبلغوه خوفهم منه على عقيدة ابنه الملك الظاهر وعلى سياسة ملكه ، فأنتهى الأمر إلى دعوته للمناظرة بحضرة الملك فكان مما قاله في تلك المناظرة أن ارسل نبي بعد محمد عليه السلام غير مستحيل ..

وإذا تمسر جمع أخبار القصة بما بدا واستتر منها فليس من العسير أن نعلم ما يجنيه على نفسه شاب كثير القطنة قليل الحكمة ذوب اللسان مصطنع الشعوذة والاستهواء ويخيل اليه أنه موعود بملك الدنيا وأن دعوى النبوة مفتوحة لمن يتهمها لها بمعرفته وفصاحته وقدرته على الاقتناع بالبرهان أو بالكرامة ، وليس مما يخطر على البال ولا مما كتبه المؤرخون أو أشاروا اليه بهذا الصدد أن الفكرة الصوفية كانت ذريعة من ذرائع المحاكاة والقصاص ، وليس من أدب الصوفية أن يتعرض طالب الحقيقة لشبهة من الشبهات بين العامة يتذرع بها من يشاء إلى اتهامه وإثبات التهمة عليه ..

والقضيتان - بعد - قد اشتهرتا هذه الشهرة بين المعنيين بالاسلاميات لأنهما نادرتان في تواريخ أمم الاسلام . فان لم تكن هذه النادرة قاطعة بافترادهما فهي مثال للحوادث التي ينساق فيها بعض الدعاة إلى مزالق

الخطر ، ولا شأن فيها لحرية التفكير ولكنها مآزق السياسة في أوقات الحرج والريية يرتطم بها من يتصدى لها ويتورط فيها ، وقلما يسلم من بعض وزرها وان تراهى لقوم أنه ضحية لأوزارها ..



ان الاسلام قد وضع التصوف موضعه الذى يصلح به ويصلح من يريد به ، فليس هو بواجب وليس هو بمنوع ، ولكنه ملكة نفسية موجودة في بعض الطبائع لازمة لمن وجدت في طبائعهم ، وألزم ما تكون لهم حين تفرق مقاييس الأخلاق ومعايير القيم الروحية بينهم وبين مجتمعاتهم ، فان الفرد اذا افترق ما بينه وبين مجتمعه من هذه القيم تجنبه بالرهابية ولا رهبانية في الاسلام ، أو صاغ فضائله على وفاق ضميره وهو مقيم في مجتمعه لا حسيب عليه بينه وبين ربه ، وتلك هي شريعة الاسلام الذى لا سلطان فيه لمخلوق على مخلوق في طاعة الله ..

ومهما تكن للنفس الانسانية من ملكة خلقية أو روحية فتلك أمانة لا تفرط فيها ولا خير في المجتمع الذى يفرط فيها ويسلمها للضياع ، وقد يجوز احياء الملكة الصوفية على ملكات أخرى كما يجوز التخصص في كل قدرة على غيرها من عوامل القدرة في الطبائع والعقول ، ولكنها لازمة التخصص التى لا فكاك منها ، فاما التخصص والاحتفاظ واما الاهمال أو الانقطاع ..

« وليس في التخصص - كما قلنا في كتاب الفلسفة القرآنية - ايجاب شئ واستنكار شئ ، وإنما هو سبيل التعميم والاستفادة من كل ملكة في الذهن والذوق والروح ، ولا يوجب الاسلام التنسك على جميع المسلمين لأن أناسا منهم تخصصوا له وفضلوه على مطالب الروح أو مطالب الجسد الأخرى ، ولكنه يحيزه بالقدر الذى يبتاه وهو القدر الذى لا غنى عنه في تدبير حياة الانسان ..

« فالملكات الانسانية أكثر وأكبر من أن ينالها انسان واحد ، ولكنها ينبغى أن تنال ، فكيف يمكن أن تنال ؟ ..

« انها لا تنال الا بالتخصص والتوزيع ، ولا يتأتى هذا التخصص أو هذا التوزيع اذا سوينا بينها جميعا في التحصيل والزمنا كل أحد أن تكون له أقساط منها جميعا على حد سواء .. »
 « ولا تقصر القول هنا على الملكات العقلية أو الروحية التي لايسهل احصاؤها ولا تحصيلها ولكن نعم به هذه الملكات ومعها ملكات الحس والجسد ، وهي محدودة متقاربة في جميع الناس .. »
 « فهذه الملكات الجسدية - فضلا عن الملكات العقلية والروحية - قابلة للنمو والمضاعفة الى الحد الذي لا يخطر لنا على بال ولا نصدقها الا اذا شهدناه .. »

« وقد رأينا ورأى معنا ألوف من الناس رجلا أكتع يستخدم أصابع قدمه في أشياء يعجز الكثيرون عن صنعها بأصابع اليدين . يكتب بها ويشعل عيدان الثقاب ويصنع بها القهوة ويصبها في الأقداح ويشربها ويديرها على الحاضرين ويسلك الخيط في سم الابرة ويخيط الثوب المعزق ، ويوشك أن يصنع بالتقدم كل ما يصنع باليمنى أو باليسار .. »
 « ورأينا ورأى معنا ألوف من الناس لاعبي البليارد في المسابقات العامة يتسلمون العصا ثم لا يتركونها الا بعد مائة وخمسين اصابة أو تزيد ، ولعلمهم لا يتركونها الا من تعب أو مجاملة للاعبين الآخرين . وهم يوجهون بها الأكر الى حيث يريدون ويرسلونها بين خطوط مرسومة لا تدخل الأكر في بعضها ولا تحسب اللعبة اذا لم تدخل في بعضها الآخر . بحيث لو قال لك قائل ان هؤلاء اللاعبين يجرون الأكر بسلك خفى لجاز لك أن تصدق ما يقول .. »

« ورأينا من يقذف بالحربة على مسافات فتقع حيث شاء ، ورأينا من ينظر في آثار الأقدام فيخرج منها أثرا واحدا بين عشرات ولو تعدد وضعه بين المئات ، ورأينا من يرمى بالأنشودة في الجبل الطويل فيطرق بها عنق الانسان أو الحيوان على مسافة أمتار .. »

« هذه هي الملكات الجسدية المحدودة ، وهذه هي آماد الكمال الذي

تبلغ اليه بالتخصص والمرانة والتوزيع ، فما القول اذا حكمنا على الناس جميعا أن يكسبوا أعضاءهم ملكة من هذه الملكات ؟ .. اننا نخطئ بهذا أيما خطأ ونعظمهم به عن العمل المفيد ، ولكننا نخطئ كذلك اذا حجرنا على انسان لأنه أتقن ملكة من هذه الملكات الجسدية ، ولو جار في نفسه على ملكات أخرى يتقنها الآخرون ..

« فاذا كنا قد جاوزنا بالقوى الجسدية حدودها المعهودة بالمرانة والتخصيص ، فما الظن بالقوى الروحية أو العقلية وهي لا تتقارب في الناس هذا التقارب ولا تقف عند هذه الحدود ..

« واذا كان طالب القوة الروحية يؤثرها على جسده فلماذا نلومه وننحي عليه ونحن لا ننحي على اللاعب اذا آثر المهارة في اللعب على المهارة في فنون العقل أو على الكمال في مطالب الروح ؟ ..

« اذا لمنا من يجور على جسده لأنه يضر الناس اذا اقتدوا به أجمعين فمن واجبنا أن نلوم كل ذى ملكة وكل ذى فن وكل ذى رأى من الآراء . فما من واحد بين هؤلاء الا وهو يضر الناس اذا اقتدوا به أجمعين ..

« ومما لا جدال فيه أن نوازع الجسد تحجب الفكر عن بعض الحقائق الاجتماعية فضلا عن الحقائق الكونية المصفاة ، ومما لا جدال فيه أن شواغل العيش وهموم الأسرة عائق عن بعض مطالب الاصلاح في الحياة اليومية ، فضلا عن الحياة الانسانية الباقية على مر الدهور ، ومما لا جدال فيه أن طالب القوة الروحية كطالب القوة البدنية ، له حق كحق المصارع والملاكم وحامل الأثقال في استكمال ما يشاء من ملكات الانسان ، ولسنا على حق اذا أخذنا عليه أنه جار على جسده أو لذات عيشه ، لأننا لا نلوم المصارع اذا تقصت فيه ملكة الفن أو ملكة العلم أو ملكة الروح ، ولو أصبح كل الناس مصارعين لتفسد كل الناس ولكن لا بد من المصارعة مع هذا ، ولا بد من المتفرغين لها اذا أردنا البقاء ..

« ولو أصبح الناس كلهم متصوفين معرضين عن شواغل الدنيا

لفسدت الدنيا وبطل معنى الحياة ومعنى الزهد فى الحياة . ولكن لابد من هذه النزعة فى بعض النفوس ، والا قصرنا عن الشأ الأعلى فى مطالب الروح وفقدنا ثمرة التخصص أو ثمرة القصد الحيوى الذى ينظم لنا ثروة الروح وثروة العقول وثروة الأبدان . والقصد الحيوى مكفول بشريعة القرآن فى كل مطلب من هذه المطالب الروحية ، فهى مباحة لمن يطبقها وهى لا تفرض على جميع المسلمين ، ولا بد من هذه الإباحة ولا بد من هذا الاعفاء فانهما يجريان بالقدر الذى يفيد ويمنع الضرر فى كلتا الحالتين ..

المذاهب

الاجتماعية والفكرية

اذا اتسعت الديانة لقبول المذاهب الاجتماعية والفكرية فهي احدى دياتين تختلفان ويبلغ الاختلاف بينهما حد التناقض في هذه الوجهة .. فهي اما ديانة تنفض يدها من أعمال الدنيا وتتجرد بضامير أتباعها للمطالب الروحية أو المطالب الأخروية غير الدنيوية ..

أو هي ديانة تنظر الى الدنيا وتقيم قواعد الاصلاح الاجتماعى على أسس واسعة النطاق ثم توجب على الناس أن يتخيروا الأوقات لتطبيقها على حسب دواعيها ومطالب اليبثات التى تتجدد فيها ..

والمقرر فى المقابلة بين الديانات أن المجتمع الانسانى يتطلب نصيبه من الديانة وان لم تشمل على نصوص تتعرض للسياسة الاجتماعية . لأن الديانات جماعية وفردية ، بل هي ألزم للجماعة وأولى بالقيام بين ظهرانيها. لأن ضامير الأفراد لا تنزل بأعمالها عن شركائها فى الحياة الاجتماعية ، وعلى ما فيها من الصلاح والفساد تنتظم تلك الحياة أو ينتقض فيها النظام ..

وقد كانت البرهية ديانة « غير دنيوية » لأنها تقوم فى جوهرها على سوء العقيدة فى الدنيا والايمان ببطلانها ، وغلبة الوهم على مظاهرها وخفاياها ، ولكنها تعرضت للمجتمع فقسمته الى طبقات وميزت كل طبقة منها بمزيتها فى الحكم والمعيشة ، ودخلت الناس فى المساكن والمطاعم فلا تفارقهم فى عمل يعملونه أو حركة يتحركونها ..

والمسيحية لم تتعرض للتشريع ولا للسياسة الاجتماعية ، لأنها نشأت فى بيئة ترجع بشرائنها المدنية الى الدولة الرومانية التى قيل عنها انها أم الشرائع فى الزمن القديم ، وترجع بشرائنها الدينية الى الهيكل اليهودى الذى يطلق اسم الشريعة على الدين كله ، لأن الاعتقاد عنده قائم كله

على التشريع ، ومع هذا ظهرت في ظلال المسيحية دعوى الملوك الذين أقاموا حكمهم على الحق الالهي ، وظهرت فيها مراسم للسلطة الدينية أهم وأقوى من سلطة الدين في غيرها ..

فالديانات في الواقع العملي سواء في آثارها الاجتماعية ، وإن لم تكن سواء في نصوصها التي تعرض لمسائل الاجتماع ، وكثيرا ما اصطدمت الديانات « غير الدينية » بالمذاهب الدينية على غير تفرقة بينهما ، لأنها من أساسها تجعل الحياة الروحية مناقضة للحياة الدنيوية كيفما كانت وعلى أية سثة تصير ..

والاسلام لم يتجنب مسائل الاجتماع لأن اجتنابها ليس من طبيعة الدين ، ولكنه عني بهذه المسائل كما ينبغي أن تدركها عقيدة الانسان في الجماعة البشرية ، ووكّل الى عقيدته أن توفق بينها وبين الصلاح الاجتماعي كما يقتضيه زمانه وتستوحيه الجماعة كلها من ضروراتها ومن قواعد دينها ، ولا فارق في النهاية بين المصلحة كما تهتدى اليها الجماعة والمصلحة كما يوجبها الدين ..

والمذاهب الاجتماعية شيء واقع معروف المبادئ والغايات في العصر الحاضر ، فعلاقة الاسلام بها كذلك شيء واقعي لا حاجة به الى الخوض في النظريات والقروض الذهنية ، لأن مواضع الوثام أو النزاع بين جميع هذه المذاهب وبين نصوص الدين الاسلامي مسطورة معلومة لمن يريدّها وقد كشفت عنها تجارب العمل كما كشفت عنها بحوث الباحثين ..

هذه المذاهب الاجتماعية ، ومعها المذاهب الفكرية ، كثيرة تتفرع على أصولها الكبرى ، ولكننا اذا عددنا منها هذه الأصول أغناها البحث فيها عن البحث في قروعه ، وبخاصة حين يدور البحث على القواعد الكبرى في الاسلام والقواعد الكبرى في أمهات مذاهب الاجتماع والفكر في هذه الآونة ..

ان أصول المذاهب الاجتماعية قد تتلاقى في هذه الآونة الى أصول

ثلاثة تحيط بها في جملة مناحيها ، وهي الديمقراطية ، والاشتراكية ،
والعالمية ..

أما مذاهب الفكر فأكثرها ذكرا في العصر الحاضر مذهب التطور
ومذهب الوجودية أو مذهبها المتعددة بمقاصدها وإن اتحدت بعنوانها ..
فما الذي يمنع المسلم أن يعمل للديموقراطية أو يعمل للاشتراكية أو
يعمل للوحدة العالمية ؟ ..

وما الذي يمنع المسلم من أحكام دينه أن يقبل مذهب التطور أو يقبل
الوجودية في صورتها المثلى ؟ ..

إن المسلم أحق بالديموقراطية من أتباعها المحدثين والأقدمين ، لأنه —
منذ أربعة عشر قرنا — يدين بمبادئ الديمقراطية الأولى التي لا يصدق
اسم الديمقراطية على نظام من النظم بغيرها ، وهي التبعية الفردية ،
والحكم بالشورى ، والمساواة بين الحقوق ، والمحاسبة بالقانون ..

« كُلُّ أَمْرٍ إِيمًا كَسَبَ رَهِينٌ » (سورة الطور)

« وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ » (سورة الشورى)

« إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ » (سورة الحجرات)

« يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا

وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ » (سورة الحجرات)

(وَمَا كُنَّا مُنْذِرِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا) (سورة الاسراء)

(وَأَنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ) (سورة طه)

ومتى آمن المسلم بهذه المبادئ فهو صاحب الحق في اختيار مايرتضيه
من نظم الديمقراطية ، بل فرض عليه واجب الدين — مع واجب المصلحة
— أن يطلب الحكم على نظام من النظم التي تتوافر لها هذه المبادئ
الأولى ..

وليس في عقيدة المسلم ما يصدده عن مذهب من مذاهب الاشتراكية الصالحة ، لأنه ينكر احتكار الثروة في طبقة واحدة ، وينكر احتكار التجارة في الأسواق عامة ، ويفرض على المجتمع كفالة أبنائه من المعجزة والضعاف والمحرومين ، ويجعل حق الفرد رهينا بمصلحة الجماعة ، ومن سمحت عقيدته بهذه المبادئ لم تحرم عليه أن يأخذ من الاشتراكية ما أباحته له قبل أن توجد الاشتراكية والاشتراكيون ..

ينهى الاسلام عن حصر المال في طبقة دون سائر الطبقات :

(كُنْ لَا يَكُونُ دَوْلَةٌ بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ) (سورة العشر)

ويمنع كنز الذهب والفضة :

(وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ

بِعَذَابٍ أَلِيمٍ)

(سورة التوبة)

وفي الحديث الشريف : « من احتكر طعاما أربعين يوما بريد به الفلاء

فقد برىء من الله وبرىء الله منه » ..

ويحرم الاسلام أكل الأموال بالباطل من طريق التجارة بالديون :

(يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافًا مُضَاعَفَةً وَاتَّقُوا اللَّهَ

لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ)

(سورة آل عمران)

وقد ظهر في الاسلام فقهاء اشتراكيون يستندون في آرائهم الى السنن الاسلامية ولا يعرفون سندا غيرها لما يدعون اليه ، ومنهم فقهاء المذهب الظاهري الذين يحرمون تأجير الأرض بغير عمل إلا أن تكون أرض بناء وأن يكون الأجر لما عليها من بناء ، وأشهر هؤلاء الفقهاء الاشتراكيين الفيلسوف ابن حزم الظاهري الذي يقول في كتابه المحلى ان زرع الأرض لا يحل الا على أحد ثلاثة أوجه : اما أن يزرعها المرء بآلته وأعوانه وبذرده وحيوانه ، واما أن يبيع لغيره زرعها ولا يأخذ منها شيئا . فان اشتركا في الآلة والحيوان والأعوان دون أن يأخذ منه للأرض كراء

فحسن ، واما أن يعطى أرضه لمن يزرعها ببذره وحيوانه وأعوانه وآلته .
 بجزء ويكون لصاحب الأرض ما يخرج الله تعالى مسمى اما النصف .
 واما الثلث أو الربع أو نحو ذلك أكثر أو أقل ولا يشترط على صاحب
 الأرض شيء من كل ذلك ويكون الباقي للزارع ، قل ما أصاب أو كثر ،
 فان لم يصب شيئاً فلا شيء له ولا شيء عليه . فهذه الوجوه جائزة .
 فمن أبى فليمسك أرضه » ..



ورأى ابن حزم هذا مذهب يستند فيه الفقيه الفيلسوف الى حجة
 من الدين تجوز عنده على ما فصله في كتابه ، فان لم تكن قاطعة عند
 غيره فالدين الذى يستنبط أمثال ابن حزم من أحكامه ذلك الرأى
 لا يقال عنه انه يصد المؤمنين به عن الاشتراكية على طريقتهما الوسطى .
 بين الطرفين ، وليس فيها ما هو أوسط وأعدل ممن يمنع احتكار الثروة
 ويجعل للمحرومين حصة معلومة من الثروة العامة ، وهو مذهب الاجماع
 فى شريعة الاسلام ، وعليه تقوم احدى فرائضه الخمس ، وهى الزكاة ..
 وانه لما يناسب رسالة الدين أن يستوعب مذاهب الاجتماع ولا
 يستوعبه مذهب منها ، لأن هذه المذاهب الاجتماعية تأتى وتذهب
 ويعتريها التعديل والتبديل جيلا بعد جيل ، ولا يعقل أن يتغير يقين
 الايمان بحقيقة الوجود كلما تغيرت خطة من خطط العمل فى المصالح
 الاجتماعية مهما يبلغ من صوابها عند العمل بها واجرائها فى مجراها
 الموقوت ..

ومما يساق من أمثلة هذا أن ناقدى الاسلام من الغربيين أخذوا عليه .
 أنه يعوق أعمال المصارف والشركات ومراقب التثمين والتعمير بما حرمة
 من الربا فى تثمين القروض ، وليس هذا النقد بصحيح لأن الاسلام لم
 يحرم قط عملا من أعمال التثمين يخلو من الاضرار بمن يحتاجون الى
 القروض ويبرأ من أكل أموال الناس بالباطل فى غير عمل مباح ، ولكن
 هذا النقد على أية حال ينقض بصوابه وخطئه ولا تنقض رسالة الدين .

على إطلاقها ، وإنما يقيس مصالح الأديان حقاً من يقيسها على اتساع وامتداد وينظر الى الغد كما ينظر الى اليوم فلا يقضى بحكم من الأحكام فيها كأنه ختام العصور والمصالح جمعاء ، فهذا عصر الثروات الكبرى . في أيدي أصحاب الأموال يوشك أن ينقضى ويلحقه عصر ينادى فيه الاقتصاديون بملك الأمة لموارد الثروات ويقول فيه آخرون بمنع حيازة الأموال العامة فضلاً عن فوائدها على قدر من الأقدار كأننا ما كان ..

وقد استوعب الاسلام مذاهب الاقتصاد في عصر المصارف والشركات وقروضها وفوائدها دون أن يعوق مصلحة من مصالحها البريئة في العرف المشروع ، وتمضى هذه المذاهب كما مضى غيرها فلا يؤوده بعدها أن يستوعب مذاهب الثروة في أيدي الجميع ولا مذاهب الثروة في أيدي الأحاد لا يمنع منها الا ما يمنعه أولاً وآخرها من ضرر أو ضرار ..

وإذا كان دين المسلم لا يمنعه أن يتخذ من مذاهب الديمقراطية والاشتراكية ما يرى صلاحه ، فالوحدة العالمية أمل من آماله وغاية من غايات الخلق في اعتقاده ، وليس مبلغ الأمر فيها أنها رأى لا يمنعه مانع من دينه ..

فالتخلق جل جلاله قد خلق الشعوب والقبائل لتتعارف وتصلح على العرف الحسن والمعرفة الرشيدة فتجتمعها أسرة واحدة لا تفاضل بين أبنائها بغير التقوى :

(يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ) (سورة الحجرات)

ولا يسهل الايمان بالوحدة العالمية على امرئ يؤمن بأن الله يصطفى سلالة من البشر دون سائر السلالات لغير فضيلة تحسب لها في ميزانها غير إتسابها الى أرومة معلومة ..

ولا يسهل الايمان بهذه الوحدة العالمية على امرئ يؤمن بأن النجاة

في ماضي العصور ومقبلها قسمة موقوفة على شرط لم يكمل في غير زمن محدود لأناس محددين ..

ولكن المسلم الذي يؤمن برب العالمين ويعلم أن النجاة قسمة لكل من سمع دعوة الهداية فاستجاب لها من الأولين والآخرين يبسط رواق الأخوة الانسانية على الغابرين والحاضرين ولا يطرد من حظيرة الرضوان انسانا اتقى الله على هدى دين من الأديان ..

(إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ)

وينبسط رواق الأخوة الانسانية على جميع الأجناس والأقوام كما ينبسط على جميع الملل والديانات فلا فضل لعربي على أعجمي ولا لقرشي على حبشي الا بالتقوى كما جاء في أحاديث النبي العربي القرشي الى قومه والى صحبه وآله ، وليس بين الأخوين من هذه الأسرة العظيمة رجحان لغير ذي عمل راجح في ميزان الخير والصلاح ..

وفي عقيدة المسلم عون له على النظر في المذاهب الفكرية الحديثة - وهو مذهب التطور - فربما أعانه دينه على قبول مبادئه دون أن يقيده بقبول نتائجها التي تصح عند أناس ولا تصح عند آخرين ..

وليس في مذهب التطور مبدأ أهم من تنازع البقاء وبقاء الأصلح ، وليس النظر في هذين المبدأين محظورا على من يقرأ في كتابه أن صلاح الدين والدنيا لا يتفق للناس عفوا وأن الفساد لا يدفع عن الناس بغير دافع ، وأن الإيمان يحمي صاحبه ويحميه صاحبه ، فلا إيمان لمن لا ينصر الله وينصره الله ..

(وَكَوَلَّا دَعُوْا إِلَهَ النَّاسِ بِمَعْشَرَ الْفَسَادِ الْآرْضِ وَلَكِنَّ اللَّهَ

ذُو فَضْلٍ عَلَى الْعَالَمِينَ) .

(سورة البقرة)

(وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُم بِبَعْضٍ لَهْدَمَتْ صَوَامِيعُ وَبِيعَ
وَصَلَوَاتُ وَمَسَاجِدُ يُذَكَّرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ
إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ) .

(سورة الحج)

وأول ما يستفاده المسلم في مسألة الخلق أن الله خلق الانسان من سلالة
من طين وأنبت من الأرض نباتا وأنشأه مع سائر أبناء نوعه أطوارا كما
جاء في آيات متواردة من التنزيل :

(وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سَلَالَةٍ مِنْ طِينٍ . ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نُطْقًا فِي قَرَارِ
مَكِينٍ . ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظَامًا
فَكَسَوْنَا الْعِظَامَ لَحْمًا ثُمَّ أَنْشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ) .

(سورة المؤمنون)



(ذَلِكَ حَالُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ . الَّذِي أَحْسَنَ كُلَّ شَيْءٍ
خَلْقَهُ وَبَدَأَ خَلْقَ الْإِنْسَانِ مِنْ طِينٍ . ثُمَّ جَعَلَ نَسْلَهُ مِنْ سُلَالَةٍ مِثْنِ مَاهٍ مِهِينٍ .
ثُمَّ سَوَّاهُ وَنَفَخَ فِيهِ مِنْ رُوحِهِ وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ .
قَلِيلًا مَّا تَشْكُرُونَ) .

(سورة المجدة)



(مَا لَكُمْ لَا تَرْجُونَ لِلَّهِ وَقَارًا . وَقَدْ خَلَقَكُمْ أَطْوَارًا) .

(سورة نوح)

فاذا آمن المسلم بنشأة الانسان من سلالة من طين وأنه نبت من الأرض
نباتا ثم اتصل خلقه أطوارا فلا جناح عليه أن يتقبل ما يشبه العلم الصادق
من نشأة تلك السلالة بين مادة الأرض من طين وماء وبين هذا الخلق
السوى القويم ، أيا كان معنى السلالة في الخبر الثابت ، غير مستول أن
يأخذ معناها مأخذ الايمان باليقين ..

ويكاد مذهب التطور أن ينوب عن المذاهب الفكرية في التمثيل لـاستعداد المسلم للنظر في تلك المذاهب على عومها ، اذ هو مذهب واحد يتفلسف في كل جانب من جوانب العلم ويجرى تطبيقه على كل شعبة من شعب الحياة الانسانية فيما يعرض لها من الغير والأطوار فاذا تمهدت له مسالك التفكير أمام العقل لم يكذب يعرض للعقل عائق دون مذهب آخر ينطوى فيه أو ينطبق عليه ..



والوجودية مذهب آخر من المذاهب الفكرية يشبه التطور في هذا العموم الشائع بين الآراء والتطبيقات . فان الوجودية في حقيقتها وجوديات كثيرة تشعب في كل ناحية من نواحي النظر والاعتقاد ، ولا تلتفي في غير قاعدة واحدة هي الاعتزاز بحق الفرد في الوجود ، لأنه عند الوجوديين هو الكيان الثابت الذي تصدق عليه صفة الوجود الصحيح ، اذ لا وجود في غير الذهن للأنواع والأجناس والفصائل والأقسام ، ولكنها كلها أفراد متفرقة هي الموجودة بذواتها دون ما يطلق عليها من الأسماء و « الماهيات » في اصطلاح المنطقيين ..

وليس على الفكر حرج أن يدحض زعم الزاعمين بوجود الفرد وبطلان وجود النوع في الحس والعيان ، فهذا كله لا طائل تحته في النتيجة التي يفرج بها الوجوديون من تلك المقدمة ، وانما تبيجها أن الفرد مسئول وأنه صاحب الحق الواجب على قدر هذه المسئولية ، وأنه خالق ألا يدين لسلطان غير سلطان الضمير ، لأنه يحاسب على أعماله ونياته ولا يغني عنه أمر الجماعة ولا أمر ذوى السلطان ، وذلك هو حق العقل في الاسلام ، بل هو فيه واجب العقل لا يغنيه أن يعتذر منه بطاعة السلف أو طاعة الجماعة أو طاعة الرؤساء والأجبار ، وقد وصل العقل الانساني الى هذا الحق ، وهذا الواجب ، بفضل العقيدة الاسلامية قبل أن يصل اليه من طريق الجدل المقام في التفرقة بين وجود الذات ووجود الماهيات

ولابد - في عصور الثقافة خاصة - من كلمة سواء بين الدين وهذه المذاهب الفكرية . فما هي رسالة الدين وما هي رسالة المذاهب ؟ مهما يكن من رأى في هاتين الرسالتين ففى وسعنا أن نقول ان الدين ينبغى أن يطلق للمذاهب الفكرية مجالها فى المسائل المتجددة ، وأن المذاهب الفكرية ينبغى أن ترعى للدين حرمة فى المسائل الباقية . ان المذاهب تذهب والدين باق . وليس بالمتدين ذلك الذى يحمل عقيدته ليطرحها عند أول مذهب يروقه ويوائم خواطره فى مشكلات يومه ..



وباستقراء الواقع فيما مضى وما حضر تبين أن الاسلام قد قال هذه الكلمة السواء فى عهود كثيرة ، وأنه كان فى تلك العهود مذهباً فكرياً وزيادة . لأنه لم يقرر أصلاً من أصوله يحجر على العقل فى تفكيره ، ولأن الجانب الذى وكله الى الايمان من روح الانسان هو الجانب الذى لا يستطيع الفكر أن يقول كلمة أولى بالاتباع من كلمة الدين ..

العرف والعبادات

دخلت في الاسلام عند ظهوره أمم شتى من أبناء الحضارة والبدواة تأصلت لهم عادات عريقة وآداب موروثة وتباعدت المسافة بين تلك الأمم في عاداتها وآدابها كما تباعدت في مواقعها وتخومها ، ومنها خلفاء الفرس والبابليين والفينيقيين والكنعانيين والفراعة والبربر وقبائل البادية أو البوادي المتلاحقة بين وادي النهرين ووادي النيل ..

عالم شاسع تعددت فيه الأزياء والمراسم والمواسم والأطعمة والأشربة والآداب والمصطلحات كما تعددت اليوم في القارة الواسعة بين شعوبها التي تنتمي الى مختلف العناصر والأقوام ، فتعود المسلمون من اللحظة الأولى أن يوسعوا آكناف الاسلام لكل ما في هذا العالم الشاسع من عرف وعادة ومن شعائر ومراسم ، وأصبح العالم الاسلامي مرادفا عندهم للعالم الانساني عند النظر الى اختلاف الظواهر والأشكال ، وأعفتهم هذه النظرة السميحة من جمود التقاليد التي تمزلق بأصحابها عن العالم الانساني أحيانا ، كلما أقام الدين وأتباعه زمنا طويلا في معزل عن الناس فلم يتحرج المسلمون من تلك الظواهر والأشكال في غير شيء واحد وهو المساس بالعقائد والعبادات ، وكل ما زاوله الناس بعيدا من الهيكل والمذبح فهو حل مباح لاسألون عنه ولا يبالون أن ينزعوا فيه منزع الأمم التي احتوتها الرقعة الاسلامية من تخوم الصين الى شواطئ المغرب الأقصى ..

احتفل المسلمون بالنيروز ، ولبسوا الطيلسان ، وأكلوا في الأديرة وعلى موائد الدهاقين ، وركبوا البراذين والفيلة ، وتعاملوا بالدرهم والدنانير ، وسكنوا البيوت من بناء القبط والروم ، وعاشوا بدين واحد في أزياء لا عداد لها ، فحققوا بذلك أن الاسلام دين العالمين ..

ولازمتهم هذه الساحة في العرف صدرا من الدعوة ومن الدولة الاسلامية الاولى ، فلم يعرفوا في هذه الفترة مشكلة دينية تحتاج الى حل ديني في شئون المعيشة من مآكل وملبس أو مسلك شائع في معاملات الناس ، ولم تظهر هذه المشكلات الا مع ظهور الخوف على كيان الأمة الاسلامية ، خوف الفتنة من الداخل وخوف السيطرة من الأعداء ..

وتخرج المسلمون حين شعروا بالهرج فيما بينهم وفيما يهددهم من غلبة أعدائهم ، وشعروا بهذا الهرج من الدخيل الذي يتوارى بين ظهرانيهم قبل أن يشعروا به من الدخيل الذي يغير عليهم ويخضعهم بالقوة والمكيدة ..

أخذوا ينكرون العادات والمراسم التي لا غبار عليها في مظاهرها حين علموا أن الدخيل في ملتهم يتستر من ورائها لترويج العقيدة التي تلازمها والتمهيد للدولة التي تقوم عليها ، ومن هنا تلفتوا على حذر الى كل ظاهرة مجوسية أو بيزنطية تستألف ظهورها في البيئة الاسلامية ، وكاد السؤال عن الحلال والحرام يسبق كل حركة غريبة - مريبة - ترتبط بمراسم الأمم المطلوبة في الزمن القديم قبل دخولها في الاسلام ، والى هذا الحذر يرجع الشك في المراسم الأعجمية حيث كانت بين المسلمين أو غير المسلمين ..

ثم اشتد هذا الانكار للغريب من الظواهر والعادات بعد زوال الدولة وخضوع الأمم الاسلامية للدولة المغيرة عليها ، وكاد هذا الحذر أن يغلب جهود المصلحين الذين التمسوا القوة من حيث أدركها أعداء الاسلام ، فحفظوا أقوامهم الى التشبه بأولئك الأعداء فيما أجادوه من أسلحة العلوم والصناعات ..

تخرج المسلمون من الظواهر والأشكال الأجنبية في هذا الدور تخرجاً لم يتعودوه فيما سلف من تاريخهم في أيام القوة أو في أيام الفتنة والحذر ، لأنهم شعروا بهذا الهرج في عصر الهزيمة والخضوع ، وهما

أدعى الى الشك والنفور من فتنة الدخيل والحذر من صاحب الكيد المغلوب ..

ولم يكن ذلك التحرج شرا كله وان كان فيه شر كبير لم ينج المسلمون من عقابيله الا بشق النفس ، ولم يكذبهم يصدقون بالنجاة حتى الآن ..

بعض ذلك التحرج صادر من حصانة الاسلام ، وهى سجية يستندها المسلم من استقلاله بضميره ومن شمول عقيدته التى لا تفصل الدين من الدنيا ولا تجعله فى الدين تبعا فهو أخرى ألا يكون تبعا فى الدولة ولا فى الدنيا ..

وربما هان على صاحب الدين الذى يفصل العقيدة عن عمل المعيشة ، أن يخضع لمن يخالفونه فى الدين والجنس واللغة لأنه يتعزى عن ذلك باحتقار الدنيا والفرار بروحه منها الى الحياة الأخرى ، ولكن عقيدة المسلم تأبى له هذا العزاء وتلقى فى روعه أن الله محاسبه على تفريطه فى مكائته ومناعة حوزته مذ كان التمكين فى الأرض علامة على صدق الايمان وضدق العمل به فى شئون الحياة وشئون المعاش على السواء



(وَلَقَدْ مَكَنَّاكُمْ فِي الْأَرْضِ وَجَعَلْنَا لَكُمْ فِيهَا مَعَايِشَ قَلِيلًا مَا تَشْكُرُونَ)

(سورة الاعراف)



(وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا)

(سورة التوبة)



(وَنُرِيدُ أَنْ نَمُنَّ عَلَى الَّذِينَ اسْتُضِفُوا فِي الْأَرْضِ وَنَجْعَلَهُمْ أَئِمَّةً وَنَجْعَلَهُمُ الْوَارِثِينَ)

(سورة القصص)

فاذا حاقت الهزيمة بالمسلم وضاعت منه الدولة واستبيحت عليه حوزته علم أنه قد خسر ديناه ودينه ولم يبق له من عزاء يطمئن اليه غير الأمل في الخلاص من هذه المهانة والحذر من الاستغراق فيها والسكون اليها ودخله النفور من الغالب وتباعد عنه وعن عاداته وأحواله بشعوره وتفكيره ، فتحرز من محاكاته فيها بدلا من اللهج بها والولع بمشايبتها كما يحدث من الأمم المغلوبة التي استذلتها الهزيمة وطست معالم استقلالها فراحت تستعير العزة الموهبة من محاكاة الظواهر والأشكال ، قناعة بها عن العزة الصادقة التي تنال بالمقاومة وإحياء المعالم الدارسة

ولعل فيلسوف التاريخ الاسلامى - ابن خلدون - كان أول من نبه المسلمين الى هذه الخلة في المغلوبين وعدها من تمام التسليم بالغبلة والهزيمة ، فوفر في الأذهان أن محاكاة الغالب في ظواهره وأشكاله أول عوارض الفناء والتسليم على غير أمل في الخلاص ..

فمن حصانة العقيدة الاسلامية استمد المسلم شعور التخرج من العادات الأجنبية فكان هذا التخرج خيرا بمقدار ما فيه من القضاء على بواعث المحاكاة التي تؤذن بالفناء والتسليم بالسيادة ..

ولكن هذه الحصانة السليمة الكفيلة بالسلامة لمن يعتصمون بها على فهم ودراية لم تلبث أن امتزجت بعوارض الجمود والغمول فأصابها ما يصيب الفضائل جميعا من المسخ والتشويه كلما خارت العزائم وسقطت الهمم ورائت الحيرة على العقول ، فتخرج المسلمون الذين أصيبوا بهذه المحنة من محاكاة الغالبين في أسباب القوة واليسر كما تخرجوا من محاكاتهم فيما يهدد كيان الأمة بالزوال ويؤذن بمحو المعالم القومية على تسابع الأيام والأحداث ..

واستبد العجز بالنفوس فخيّل اليها انها تركت باختيارها ما تركته في الواقع عجزا عن المحاكاة وجهلا بأسبابها ، ولا سيما حين تكون هذه الأسباب مما يسوق العجزة المتواكلين قهرا الى السعى والتوافد على تحصيل العلوم والصناعات

في هذه الفترة كثر التساؤل عن أمور لم تكن موضع سؤال في صدر الاسلام وليست هي موضع سؤال في هذه الأيام ، وسمع الاستفتاء بعد الاستفتاء في الكبريت هل يجوز قدحه ؟ .. وعن غاز الاستصباح هل تجوز الاضاءة به في المساجد ؟ .. وعن التليفون هل يجوز وضعه في المعاهد الدينية ؟ .. وعن الجغرافيا وعلوم الطبيعة هل يجوز تعليمها للتلاميذ ؟ .. ولاح لهؤلاء المتخرجين كأنهم يعيشون في هذا العالم في سجن مغلق يخشون أن يمدوا أصبعاً الى شيء فيه فينطلق منه شيطان متربص أو مارد محبوس ..

ولم تدم هذه الغاشية الا ريثما تجددت الثقة في النفوس وثبتت الأقدام على منهج الإصلاح فخفت وطأة الحرج الذي استمده المسلمون من حصانة دينهم وأيقنوا أن طرق التقدم وطرق العلم الحديث لا تفتقران وان المسلم أولى من غير المسلم بكل علم من علوم المعرفة لأنه مأثور بالبحث عن أسرار الخلق مطالب بالفهم والتفكير ، وتخلفت مع الجهل والخمول رواسب من الجمود تخلق الاحراج في غير حرج وتضر كثيراً حيث تدعو الحاجة الى السير الحثيث في طريق الإصلاح وتفيد أحياناً كلما اضطرت المتعجلين الى بعض الروية والآناة قبل الهجوم على كل شيء جديد ، لغير نفع فيه الا أنه يخالف القديم ..

وأغلب الظن أن رواسب الجمود كانت تزول أسرع مما زالت لو لم يكن فيها مأرب ولبانات لقمة من الحاكمين ترتعن منافهم ببقائهم وتتعرض مواردهم للنقص والزوال بما يطرأ على الحالة الراهنة من تبديل أو تحويل . وقد كانت الأستاذة والقاهرة قبله طلاب الإصلاح في أرجاء العالم الاسلامي لأن الأولى كانت في مستهل نهضات الإصلاح مقر الخلافة الاسلامية ، والثانية عاصمة الثقافة الدينية منذ عدة قرون ، ولم تخل حركة من حركات التقدم في كليهما من بواطن خفية غير الظواهر التي يثار من حولها الشقاق بين دعاة الإصلاح وجماعة الحكام المشايخين للقديم ، ومن هؤلاء أصاب أولئك الدعاة أشد ما أصابهم من العنت

والتشهير ، وبما كان لهم من الجاه والسطوة إقتدروا على تسخير
الأعوان لاستشارة الدهماء على الأئمة والقادة المصلحين وأحاطوهم بالتهم
والأباطيل ، وأسرعها وتفشيا بين الجهلاء تهمة الكفر وتهمة
التواطؤ مع الأعداء على افساد الدين ..



ففى البلاد العثمانية الخاضعة للاستانة سبق الشعب رؤساءه الى
مجازرة الحضارة ومسايرة العرف العصرى فى شئون المعيشة التى لا
مساس لها بالعقيدة ، ولكن الدولة العثمانية تعرضت لثورة من أخطر
ثوراتها حين أمر السلطان بتغيير ملابس الجنود « الانكشارية » وتنظيم
كتائبهم على النسق العصرى فى الجيوش الحديثة ، لأن قادة هذه الفرق
— ومن ورائهم بعض أعضاء البيت المالك المنافسين للسلطان — آثروا
بقاء القديم على قدمه وأوجسوا من تبديل الملابس والأنظمة فى الكتائب
الحديثة أن يتبعه فض كتائب الانكشارية وتزويد السلطان بقوة من
منتشاكه تناصره فيما أراد من تعديل نظام الوراثة ..

وفى مصر كان الخلاف على أشده بين الخديو وحواشيه وبين أئمة
الإصلاح — وعلى رأسهم الأستاذ الامام الشيخ محمد عبده مفتى الديار
المصرية — وكان باطن الخلاف حول الرقابة على أموال الأوقاف ووظائف
التدريس بالجامع الأزهر وبرامج التعليم فيه ، وظاهره على سفايف لا
تعنى الخديو وحواشيه فى كثير ولا قليل ولكنها ذريعة يستخدمونها فى
إثارة الغبار حول موضوع الخلاف الأصيل واتهام المصلحين بسوء النية
وفساد الطوية والافتيات على ولى الأمر وأعوانه المخلصين ..

وأشهر ما اشتهر من هذه المعارك الصاخبة حول السفايف معركة
الفتوى التى عرفت بفتوى الترنسفال وخلاصتها الوجيزة أن رجلا من
الترنسفال سأل مفتى الديار المصرية عن بعض عادات اللباس والطعام فى
أفريقيا الجنوبية ، وعن جواز الصلاة خلف الامام مع اختلاف المذاهب

فأفتاه الشيخ رحمه الله بجواز لبس القلنسوة وجواز طعام أهل الكتاب لأنه حلال بنص القرآن الكريم :

« وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ »

وان الامام المسلم تجوز امامته ولا وجه للاعتراض على الصلاة خلفه وان اختلفت المذاهب ، لأن تخصيص مسجد باتباع كل مذهب يفرق جماعة المسلمين ولا يستند الى أصل من القرآن والحديث أو سير الأولين ..



ويخرج بنا من غرض هذه الرسالة أن فلم ولو مع الإيجاز ، بنبذة من الآراء الفقهية التي تداولها الكتاب نقدا وردا وتشهيرا وتبجييرا بعد صدور الفتوى الترنسفالية ، اذ ليس من غرضنا هنا أن نخوض في الجدل الفقهي وما نحا نحوه من جدل المذاهب ، وما بنا من حاجة الى ذلك لأن القضية لم تكن من قضايا الفقه ولا كان الغلاة في حملتها ممن ينكرون لبس القلنسوة أو الأكل على الموائد الأوروبية أو الصلاة خلف الأئمة الأحناف وفيهم الشافعيون والمالكيون كما يتفق أيام الجمع في الصلوات الجامعة مع حاشية الأمور . وقد بدأ الانذار بالحملة قبل ورود الأسئلة وكتابة الأجوبة في فتوى الترنسفال ، وعلى ذلك وصل الخبر الى دار الخلافة يومئذ فيما رفعه اليها صاحب صحيفة الراوى اليومية وهو من أعوانها وعيونها على خديو مصر في ذلك الحين ، وقد أشار الى الفتوى وغيرها من معارك السياسة الخفية في ثياب الغيرة الدينية فقال :

« وكان يظن - أى الخديو - أن مجرد ظهور الفتوى كاف في اسقاط نفوذ المفتى الدينى أو التوصل الى عزله فظهر له خلاف ذلك .. وان النتيجة من كل ما تقدم أن سمو الخديو يريد أن يجعل لنفسه سلطة دينية آلتها الأزهر وماليتها الأوقاف ، وقد حدث بهذا كثيرين وقال : ان أوروبا تهاب البابا والسلطان لأجل السلطة الدينية وهذه سهلة علينا ،

وفاته ما دام الشيخ محمد عبده مفتيا للديار المصرية وعضوا في الأزهر وفي مجلس الأوقاف الأعلى وفي شورى القوانين فلن يتم له في ذلك عمل .. فالمفتى هو العقبة في طريق هذه السلطة وحزبه كبير جدا (١) ..



وهذه المعارك المصطنعة هي التي أوقعت في أذهان المعقنين على أحداث العالم الاسلامي أن المسلم يتخرج من غير حرج ويفلو في الجمود على القديم لغير سبب ، ويخلط بين موروثات العرف وسنن العقيدة وآدابها المستفادة من أوامرها ووصاياها ، وكل هذا وهم ينفيه أن المسلم قد تعلم من كتابه النعمى على الجامدين الذين يستعبدون عقولهم لمعاداة أسلافهم ويقتدون بهم لأنهم وجدوهم عليها ، وان كانوا لا يعقلون . ثم جاءت سيرة المسلمين الأولين الذين تفرقوا في أنحاء الأرض على خير ما تكون الساحة ، فاشأروا أبناء الأمم من الروم والفرس والترك والديلم والبربر دون أن يتخرجوا بنمط من أنماط المعيشة ولا بأسلوب من أساليب العرف ما لم يكن فيه مساس بالعقيدة والعبادة ..

فليس من روح الاسلام أن يجحد المؤمن على عادة موروثه لأنها عادة موروثه ، وليس من روحه أن يرفض عادة جديدة لأنها عادة جديدة ، ولكنه يتصمم من روح الاسلام بحصانة تميزه من سحر الغلبة فلا تهوله بروعتها ولا تجزع به الى الفناء في غمارها والاستسلام لقيادتها . وتلك مفخرة للاسلام تتمناها الأمم ولا تزهد فيها ، وما كان لامة أن تزهد في حصانة تقيم الحواجز بينها وبين عدوها ولا تحجزها عن يسالتها ولو كان غريبا عنها ..

وسبيل المسلم فيما آثره مع الخلق من سلوك وعادة أن يأخذ بالعفو ، ويأمر بالمعروف ويعرض عن الجاهلين ..

(١) تقرير يوسف طهطايا - وفي الجزء الاول من تاريخ الاستاذ الامام صورة منه

خاتمه

كتبنا هذه الفصول عسى أن يكون فيها جواب هاد لأفاس من الناشئين يتساءلون : هل يتفق الفكر والدين ؟ .. وهل يستطيع الانسان العصرى أن يقيم عقيدته الاسلامية على أساس من التفكير ؟ ..

ونرجو أن تكون هذه الفصول تميزا للجواب بكلمة « نعم » على كل من هذين السؤالين .. نعم يتفق الفكر والدين . ولعم يدين المفكر بالاسلام وله سند من الفكر وسند من الايمان ..

ولكننا نكتب هذه الخاتمة ونود أن نضيف بها سؤالا آخر يتم هذين السؤالين ..

نود أن نسأل : هل يؤمن عقل الانسان بالدين في هذا العصر ؟ .. ويرى فيه دينا أحق بالايمان به من الاسلام ؟ ..

أما أن يؤمن الانسان بالدين في أعماق وجدانه بمعرفة الفكر فذلك بحث طويل لا يستقصى في سطور ولا صفحات ، ولكنه — مع خلوص النية — يتضح جليا مبينا من حقيقة واحدة ، وهى ان الانسان جزء من هذا الوجود غير المحدود لأبد له من صلة عميقة تربطه به أبعد غورا من هذه الصلات الحسية التى تحصرها العلوم المتغيرة مع العصور والسنين فكيف تكون هذه الصلة ؟.. ان فكر الانسان محدود ينقطع دون النهاية من هذا الوجود الذى ليست له حدود ، فهل تنقطع صلته بالوجود كله عند انقطاع فكره ؟ .. أو يعلم حدود نهايته ويعلم علما يقينا أن الصلة وراء ذلك لن تكون الا بالايمان ..

لأبد أن يؤمن لأنه ذهب بالفكر الى نهايته ولم يبلغ النهاية ، ولأبد — بعد طريق الفكر — من طريق يهتدى اليه الفكر ولكنه لا يستعصيه ..

رواذا آمن المفكر بهذا فأى دين يختاره للجماعة الانسانية أفضل من
مدين الاسلام ؟ ..

ان الاسلام دين موجود . فالذى يشير على المسلم بدين غيره يريد
منه أن يتركه ليدين بعقيدة أرفع منه في درجات الاعتقاد وأولى منه
بمطالب الجماعة ومطالب الآحاد ، وهذا ما يعتقده المسلم ، فما الذى
يعتقده خيرا منه اذا نظر في الاسلام وفي سائر الأديان ؟ ..

يعتقد المسلم في الاله أنه رب العالمين ليس كمثل شيء وهو بكل شيء
محيط ، لا يحاطى ذرية دون ذرية ، ولا يختص بالنجاة فريقا دون فريق ،
ولا يميز أحدا على أحد بغير العمل والتقوى ..



ويعتقد المسلم في النبى أنه رسول هداية ، يعلم ما علمه الله ولا يعلم
الغيب الا بأذن الله ، يخاطب العقول ولا يقسرها على التصديق بالخوارق
والأعاجيب ، ولا يملك لأحد تفعا ولا ضرا الا ما يكسبه لنفسه من خير
وما يجنيه عليها من خسارة ..

ويعتقد المسلم في الأنبياء كافة أنهم رسل الله بالهداية يصدقهم جميعا
حين يصدق برسالة نبيه ويصلى عليهم جميعا حين يصلى عليه ، يثرون
وينذرون فلا يهلك أحد من خلألق الله بغير نذير ، ولا تفوته النجاة لأنه
سبق في الزمان أو تأخر فيه ، بغير حيلة له في السبق أو التأخير ..

ويعتقد المسلم في الانسان أنه مخلوق مسئول عن عمله وعن نيته ،
ان عمل صالحا فلنفسه وان أساء فعليها ، يؤاخذ الله بذنبه ولا يؤاخذ
بذنب لم يقترفه ، وينجيه بتوبته ولا ينجيه بكفارة لم ينهض بثوابها .

ويعتقد المسلم في بنى الانسان عامة أنهم أسرة واحدة من ذكر وأنثى ،
أكرمهم عند الله ألقاهم ، وأتاهم الله أنفعهم لعباده ، يتكاثرون بالأنساب
ويتعارفون بالأعمال والأسباب ، فاذا نصبت لهم موازين الحساب فلا
أنساب بينهم يومئذ ولا هم يتساءلون ..

ويعتقد المسلم في الدين انه عهد بين المرء وخالقه ، أينما كان فثم وجه الله ، محرابه حيث أقام الصلاة بين الأرض والسماء ، وضميره حرم لا يباح الا بما يشاء ..

فاذا آمن المسلم بغير هذه العقيدة فما له من عقيدة خير منها فيما يعتقد انسان في الله أو في أنبياء الله أو في خلق الله أو في مشيئة الله .. واذا قيل له لا تعتقد بالاسلام فقد قيل له : لا تعتقد بشيء ولا تؤمن . بالله ..

ويحق للمسلم على الحاليين أن يعلم أن التفكير يوجب الاسلام ، وان الاسلام يوجب التفكير ..



ذلك منحى من منحى العقل الواسعة ينحرف عنه ذو العقل الذى انتهى من بحوثه وتقديراته الى نبذ الأديان وانكار المعتقدات . وهى نهاية تعاب بقسطاس الفكر نفسه لأنها سوء تفكير ولا ينحصر عيها فى سوء التقدير للضرورات التى استقام عليها بناء الجماعة الانسانية منذ وجدت فى التاريخ وقبل التاريخ ..

يغاب على هذا التفكير القاصر أنه انتهى الى غير شيء .. انتهى الى العدم . وليس ما وراء الفكر عدما بل هو وجود مطلق أزلى أبدي محيط بجميع الموجودات ومنها الفكر والمفكرون ، لا يدركه الفكر بداهة ولكن ليدركه الايمان لا ليبقى منقطعا عن العقل والوجدان والشعور... واذا قلنا ان هذا الفكر القاصر يغاب كذلك لأنه سوء تقدير لضرورات الجماعة الانسانية فليس هذا بالغيب الهين عند من يتأمل . ويريد أن يتأمل ..

ان حاجة النفوس الى العقيدة فى الجماعة الانسانية برهان وأى برهان ..

برهان من الواقع ليكن كبرهان الحنان الأبوى على مصلحة النوع .

في البقاء . أيقده في حنان الآباء انهم ينظرون الى الأبناء بعين النوع كله
ولا ينظرون اليه نظرة الغريب المجرد من هذا الحنان ؟ ..

برهان الجماعة حق في العقل وحق في الواقع ، وعلى الانسان الأمين
لعقله ولنوعه أن يفتن لهذا الحق ويبحث عنه بحث المسئول لا بحث
السائل الطارئ على القضية من بعيد ..

وعلى الانسان الأمين لعقله ولنوعه أن يرعى حرمة القداسة في جماعته
كما يراها في ضميره ، فمن سلامة الضمير أن تكون سلامة الجماعة مما
يتوخاها ومما يصونه ويحميه ..

وفي العالم اليوم جماعة انسانية تمد بمئات الملايين ..
أربعمائة مليون مسلم يعيشون بمقيدة قديمة ويمتصمون منها بحصانة
بقوية ..



هذا هو الاسلام ..

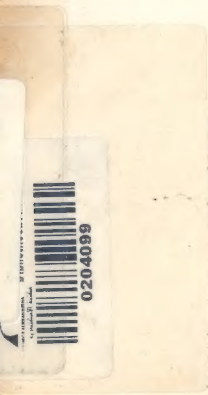
بنية حية تذود عن عقيدتها فتذود عن كيانها أو تموت ..
صانها الاسلام في وجوه أعدائها فلتصنه في وجوه أعدائه ، وأوجب
.. ما يوجب عليها هذه الصيانة انها تطلق للضمير آفاقه وأعماقه وتحمي
للجماعة ديارها وقرارها ، وانها لب ووجدان وتفكير وايمان . فان يكن
للجماعة الاسلامية دين ، ولا بد من دين ، فلا بد لها من دين يهديها
الى الفكر ويهديها الفكر اليه ..

فهرس

صفحة

فريضة التفكير فى كتاب الاسلام	٥
الموانع والأعذار	١٨
المنطق	٢٦
الفلسفة	٤٦
العلم	٦٠
الفن الجميل	٧١
المعجزة	٨٣
أمام الأديان	٩١
الاجتهاد فى الدين	١٠٠
التصوف	١١٢
المذاهب الاجتماعية والفكرية	١٣٦
العرف والمعادات	٦٤٦
خاتمة	٦٥٤

طبع بمطابع
مؤسسة دار الهلال



0204099